
ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ

УДК 130.2

DOI: 10.31249/hoc/2026.01.08

*Столярова В.К.**

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА»[©]

Аннотация. В статье проведена попытка концептуализации термина «экологическая культура» через существующие подходы к осмыслению данного понятия. Установлена взаимосвязь большинства научных исследований с базовым системно-деятельностным подходом. В процессе изучения экологической культуры выделены ее специфические функции, а также рассмотрено влияние на процесс взаимодействия человека с окружающей средой. Автором определено экологическое сознание в качестве результата деятельности экологической культуры, выступающего как механизм формирования и трансляции экокультурных ценностей. Экологическая культура в свою очередь, является не просто суммой экологических знаний и навыков, а живой, динамичной системой, пронизывающей все сферы человеческой деятельности.

Ключевые слова: экологическая культура; экологические ценности; экологическое сознание; подходы к экологической культуре; энвайроментализм; устойчивое взаимодействие

Поступила: 08.09.2025

Принята к печати: 23.11.2025

**Столярова Вероника Константиновна – ассистент ФГБОУ ВО «Владивостокский государственный университет», Владивосток, Россия; veronikakashevchenko@list.ru*

Stolyarova Veronika Konstantinovna – Assistant at the Vladivostok State University, Vladivostok, Russia; veronikakashevchenko@list.ru

© Столярова В.К., 2026

Для цитирования: Столярова В.К. Концептуализация понятия «экологическая культура» // Вестник культурологии. – 2026. – № 1(116). – С. 105–119. – DOI: 10.31249/hoc/2025.03.08

Stolyarova V.K.

Conceptualization of the Concept of “Ecological Culture”

Abstract. This article attempts to conceptualize the term "ecological culture" through existing approaches to understanding this concept. The relationship between most scientific research and the basic systems-activity approach is established. In studying environmental culture, its specific functions are highlighted and its influence on human interaction with the environment is examined. The author defines environmental awareness as a result of environmental culture, serving as a mechanism for the formation and transmission of eco-cultural values. Environmental culture, in turn, is not simply a sum of environmental knowledge and skills, but a living, dynamic system permeating all spheres of human activity.

Keywords: ecological culture; ecological values; ecological consciousness; approaches to ecological culture; environmentalism; sustainable interaction

Received: 08.09.2025

Accepted: 23.11.2025

For quoting: Stolyarova V.K. Conceptualization of the Concept of “Ecological Culture” // Herald of Culturology. – 2025. – No.3(114). – P. 105–119. – DOI: 10.31249/hoc/2025.03.08

Введение

Формирование экологической культуры происходило параллельно с развитием культуры в целом. Тесно переплетаясь с эволюцией человеческого сознания, социальных отношений и технологического прогресса создавалась особая система взаимоотношений человека и природы. Этой системой стала экологическая культура, образованная от всеобъемлющего и многогранного понятия – «культура». В условиях необходимости концептуализации сущностного базиса экологической культуры взгляды многих ученых обратились к происхождению и толкованию термина «культура», как к основе этого взаимодействия.

В традиционном понимании культура противопоставляется природе. Такое понимание культуры можно охарактеризовать как «надприродное», встречающееся в работах российских и зарубежных ученых в период с 1880-х по 1930-е годы (Э.Б. Тайлор – 1832–1917 гг. [Тайлор, 1989], В.Ф. Оствальд – 1853–1932 гг. [Оствальд, 1913]). В.Ф. Оствальд в рамках этого подхода предлагал понимать культуру как механизм преобразования природной, то есть «сырой» энергии в энергию, потребляемую человеком» [Оствальд, 1913, с. 89]. Подобная мысль берет свое начало в процессах активного преобразования окружающей среды, связанного с земледелием, скотоводством и использованием природных ресурсов. В трактате «Земледелие» римского деятеля и писателя М. Катона (234–149 годы до н. э.) термин «культура» имеет значение возделывания, обработки почвы, взращивания и воспитания. Автор обращает внимание на изменения, которые происходят в результате сознательной деятельности человека [Катон, 1950, с. 123].

Другой политический деятель и философ М.Т. Цицерон (106 года до н. э. – 43 года до н. э.) впервые использовал слово «культура» для описания умственной деятельности человека в процессе работы над собой, окультуривания того, что заложено природой, «возделывания души». В этот же период произошло противопоставление терминов «cultura» (культура) и «natura» (природа). Процесс озаменовал становление материальной культуры и идею превосходства человека над природой [Цицерон, 1994, с. 118].

Многие современные исследователи обращались к теме экологической культуры в контексте рационального развития общества в период с конца 1990-х по 2020-е годы, что отражает эволюцию научного интереса от первых теоретических оснований (А.-К.И. Забулионите [Забулионите, 2018, с. 8–24], В.Я. Шклярук [Шклярук, 2017, с. 71–75], Е.А. Шишкина [Шишкина, 2012, с. 55], С.Н. Глазачев [Глазачев, 1997, с. 97]). В этом ключе целесообразно провести анализ термина «экология» в его классическом и современном понимании, проследив становление понятия «экологическая культура».

Осмысление понятия «экологическая культура»

В настоящее время термин «экология» приобрел более широкое распространение, чем в первые десятилетия развития этой науки. Впервые данный термин был обозначен Эрнстом Геккелем (1834–1919 гг.) в 1866 году для определения науки о взаимоотношениях организмов с

окружающей средой [Haesckel, 1866]. В современной трактовке сущность экологии чаще всего связывают с проблемами взаимодействия общества и природы. Такое изменение понимания происходит благодаря переосмыслению ценностей общества. На первый план выходят устойчивое развитие, сохранение биоразнообразия, экологическая безопасность и гармоничное взаимодействие с природой.

Так, К. Маркс (1818–1883 гг.) определял труд как основу обменного процесса между человеком и природой [Маркс, 1960, с. 121]. Обмен с природной средой заключается в изменении ее условий под собственные потребности.

П.Б. Коновалов (1937 гг. – н.в.) утверждал, что творцами идей, образов, и понятий духовного постижения мира, воплощенных в изобразительном, устном, фольклорном и другом искусстве, создается мир духовной экологии, экологии культуры, представляющей собой отражение природы и человека как продукта философского осмысления взаимоотношений общества с окружающей средой [Коновалов, 1992, с. 108]. Таким образом, автор говорит об осознании ценности примата природы как источника основы материальной и духовной жизни человека, о зарождении экологического сознания.

С позиции В.Л. Бенина (1954 гг. – н.в.) изучение любого культурного объекта или процесса должно начинаться с описания его функций. Автор понимает под функциями культуры роль, выполняемую различными институтами общества, в зависимости от конкретных запросов социума [Бенин, 2011, с. 73–84].

На основании исследований функционального состава экологической культуры нами обоснованы ее общие функции:

- Ценностная: заключается в формировании системы значимых элементов по отношению к природе и функциям устойчивого развития;
- Регулятивная: определяет нормы и правила поведения человека в окружающей среде;
- Познавательная: способствует расширению знаний о природе, ее законах и взаимосвязи человека с природной средой;
- Прогностическая: позволяет предвидеть последствия антропогенного воздействия на окружающую среду и разрабатывать меры по предотвращению негативного влияния;
- Воспитательная: формирует бережное отношение к природе, чувство ответственности за её состояние;
- Информационная: обеспечивает доступ к данным о состоянии окружающей среды и экологических проблемах;

– Интегративная: объединяет различные аспекты отношения человека к природе, формируя целостное мировоззрение;

– Знаковая: основанная на знаково-символическом компоненте экологической культуры, определяет меру накопления и сохранения экологической информации, передачи смыслов и знаков будущим поколениям.

Большинство функций экологической культуры социально обусловлены и направлены на формирование личностного восприятия человека в целостной картине мира. Именно поэтому каждая из функций напрямую связана с культурой личности, так как только экологически осознанная личность способна в полной мере реализовывать функции экологической культуры.

Научные подходы к экологической культуре

Для более подробного изучения природного начала человека в культуре обратимся к основным культурологическим подходам, описывающим взаимосвязь компонентов двух понятий.

В рамках антропологического подхода исследуется человеческая культура в процессе отношений с природой – основой его базового генезиса, где природа выступает своеобразной средой зарождения человека и части его «культурных корней». Б. Риордан также подчеркивал главное свойство экологической культуры, выраженное термином «природознание», связанное с естественноисторическим путем развития общества [Риордан, 1993, с. 56].

По нашему мнению, антропологический подход к пониманию места человека в культуре и его взаимосвязи с живой природой может быть обоснован, с точки зрения восприятия человека в качестве «стержня», «творца» культуры.

Вопрос осмысления человеческого бытия формируется в том числе через системный подход (Б.Г. Ананьев (1907–1972 гг.), М.С. Каган (1921–2006 гг.) и др.). Методологический потенциал этого подхода к пониманию человека в культуре и его взаимосвязи с природой заключается прежде всего в осмыслении двух способов существования человека и его жизнедеятельности. Первый связан с пониманием человека в среде органической, природной, второй – с отождествлением человека и целей его культурно-исторического существования [Ананьев, 1980, с. 185].

К подобным мыслям склонялся и М.С. Каган, считавший необходимым рассматривать культуру как сложный феномен, требую-

щий синергетического подхода, основанного на взаимосвязанной формуле: «природа – общество – человек», где культура – это четвертый интегральный элемент, объединяющий все три сферы и главенствующий над ними [Каган, 2007, с. 296].

Аксиологический подход к пониманию культуры первоначально был напрямую связан с обыденным, общечеловеческим осмыслением термина «культура». В соответствии с трактовкой общественности вся деятельность человека может подразделяться на «культурную» и «некультурную», то есть положительную и отрицательную. Такое простое и обыденное понимание культуры начало меняться в XIX веке [Соломко, 2023, с. 56–60].

На современном этапе в научном дискурсе наиболее широкое распространение получило понимание системно-деятельностного подхода как методологической основы, ориентированной на осмысление человеческой деятельности через призму качественного анализа её внутренней структуры и специфики функционирования в системном контексте.

При этом идеи деятельности и системности, находясь в тесном взаимодействии, формируют методологический подход, в рамках которого принципы одного понятия взаимно усиливают и обогащают принципы другого, обеспечивая их реципрокное влияние. В рамках становления экологической культуры системно-деятельностный подход может быть объясним через экологизацию образования, в которой принципы соответствующей экологической деятельности внедряются в процессе не только обучения, но и самообучения, самообразования индивида.

Изучение составных элементов культурных систем позволяет перейти к рассмотрению экологической культуры в контексте семиотического подхода.

В основе семиотической концепции культуры, разработанной в 1960–1980-е годы в рамках Тарту-Московской семиотической школы такими учёными, как Ю.М. Лотман (1922–1993 гг.), В.А. Иванов (1886–1970 гг.), Б.А. Успенский (1937 – н.в.), В.Н. Топоров (1928–2005 гг.) и А.М. Пятигорский (1929–2009 гг.), лежит представление о культуре как о сложной иерархически организованной системе знаков и символов, функционирующей по принципам языка и текста [Лотман, 2001, с. 23; Успенский, 1996, с. 134; Иванов, 1996, с. 201; Топоров, 2003, с. 415; Пятигорский, 1996, с. 57]. В свою очередь, экологическая культура как система обладает рядом знаковых символов, выраженных в наборе комбинаций, кодов образно-симво-

лической репрезентации культуры. Усиление роли экологического сознания в современном обществе ведет к сопряжению человека и среды его обитания в качестве символической системы. Это значит, что природная среда может выступать как исходный источник образов и знаков, одновременно с тем, как человек выступает своеобразным символом для природы. В рамках этого взаимодействия происходит качественный обмен и обогащение.

Взаимоотношения общества и природы порождают реакции экологического мышления – это комплекс ментальных и эмоциональных ответов, возникающих у человека в результате на информацию, ситуации или события, связанные с окружающей средой и экологическими проблемами. Они проявляются в различных формах и определяют поведение человека по отношению к природе. Стоит отметить, что реакции экологического мышления представляют собой не просто набор ответных импульсов, а выражаются в качестве спектра последовательных действий, зависящих от уровня развития экологического мышления и личностных особенностей индивида. Они являются непосредственным выражением сформированного экологического сознания и демонстрируют степень его зрелости и влияния на повседневную жизнь.

Таким образом, под экологическим сознанием следует понимать набор утвержденных оснований личности (ценностей, взглядов, убеждений), определяющих отношение человека к природе и степень его готовности к действиям, направленным на поддержание экологического равновесия и целостности окружающей среды. Экологическое сознание может являться сформированным только при условии естественности, обыденности рационального поведения человека по отношению к природе, внедрению в повседневность действий экологической культуры индивида. В данном аспекте целесообразно говорить о воспитании экологической культуры, передаче опыта от поколения к поколению, где процессы бережного отношения к природе приобретают характер бытовых действий в обществе.

Социальные истоки возникновения «нового экологического сознания» выражены в переходе от позиции экстенсивного роста, объяснимой природным изобилием освоения новых территорий, к ориентации, получившей название энвайроментализм (от англ. environment – окружающая среда), сформировавшейся в период 1960–1970 гг., в виду наступления экологических кризисов [Wellek, 1943, p. 41–62]. В центре внимания данной идеологии находятся процессы взаимодействия общества со средой его обитания.

Энвайроментализм разделен на три течения: консервационизм, экологизм, биоцентризм. Каждое из которых выражается различной степенью осмысления развития общества и природы.

1) Консервационизм выражен в полном и безоговорочном отказе от изменений в окружающей среде, сохранении природы в первозданном «диком» виде для использования природных ресурсов в будущем. Представители консервационизма видели истинное благо для природы и человека в «консервации» ресурсов для передачи их будущим поколениям.

2) Экологизм выражается в понимании взаимодействия общества и природы на уровне интуитивных побуждений. Основная идея: поддержание равновесия в природе стоит выше удовлетворения потребностей человека.

3) Биоцентризм выражается в утверждении, что природа есть наиболее ценное и воплощающее в себе принципы жизни на планете. Биоцентризм представляет собой радикальное ответвление энвайроментализма. Приверженцы биоцентризма сходятся во мнении, что человек не может и не должен изменять природу, а лишь имеет право пользоваться ее ресурсами в ограниченном количестве.

В целом, основная мысль энвайроментализма и его течений опосредована идеей, заложенной в учении о ноосфере В.И. Вернадского (1863–1954 гг.): «социальное и культурное развитие человечества приведет к преобразованию и взаимному развитию природы и общества в новый статус биосферы – ноосферу». [Труды В.И. Вернадского: [сайт]]. Согласно общей идее энвайроментализма и учения о биосфере в основе эволюции природной и социальной среды лежит разумная деятельность человека.

Соответственно, течение энвайроментализма описывает современную ситуацию с окружающей средой и способы борьбы с последствиями человеческих действий. По своему содержанию, энвайроментализм можно отнести к движению «экологизма». Однако политолог, Н.А. Баранов (1893–1945 гг.) говорит о происхождении экологизма из «экоцентричной перспективы» [Баранов, 2021, с. 7], а энвайроментализм – это идея сохранности и целостности природы.

Особым символизмом наполнена концепция темной экологии Т. Мортонa, выраженная в стирании границ между эстетикой и экологией. Символом новой, темной экологии является демонстрация человечеству его неразрывности с природой, призыв к отказу от авторитарной позиции «спасателя» по отношению к природе. Знаки и

символы в темной экологии находят свое отражение в искусстве, новом взгляде на привычные вещи.

Темная экология – это концепция, призывающая к изменению массового восприятия экологических проблем. В отличие от классических экологических подходов, фокусирующихся на сохранении природы для человека, Т. Мортон (1968 г. – н.в.) предлагает осуществлять более глубокое погружение в экологические проблемы, учитывая их масштабность и сложность [Мортон, 2022, с. 115].

Т. Мортон называет свою концепцию «темной» с целью обозначить масштаб экологических проблем, прекратить романтизировать природу. Он не пытается приукрасить последствия человеческих действий, а наоборот говорит о надвигающейся глобальной экологической катастрофе. Автор буквально дает понять, что позитивные идеи и вера в «светлое будущее» не помогут. «...обозначить экологию как “темную” – значит смотреть проблеме в глаза...» [Мортон, 2022, с. 112].

Переосмысление экологической культуры в концепции темной экологии Т. Мортон сосредоточено вокруг противоположного взгляда на экологические проблемы и экологичность. Автор, как и многие современные исследователи, видит решение экологических проблем в переосмыслении системы образования и воспитания [там же, с. 88].

Переходя к образовательной и воспитательной функциям экологической культуры, стоит подробнее остановиться на гуманитарном подходе.

С.В. Алексеев (1879–1957 гг.) рассматривает гуманитарный подход как новую методологию в науке [Алексеев, 2018, с. 2–15]. Автор отмечает, что в гуманитарном аспекте отправной позицией является человек в его движении к осмыслению причин экологических проблем, в качестве моральной оценки общества, человеческих ценностей и убеждений, потребительских привычек.

По мнению В.А. Козырева (1974 г. – н.в.), раскрытие смысла бытия человека должно строиться на первостепенном осмыслении себя в окружающей природной среде, степени влияния на нее, в этом и выражается главная сущность образования по отношению к личности.

Таким образом, осознанность человека по отношению к экологии должна проявиться в отождествлении самого себя с процессами, происходящими в природе: «Я-причина», «Я-следствие», «Я-решение».

Под влиянием идей гуманизма формируется новый подход позиционирования и сохранения уходящих в прошлое признаков, форм человеческой жизни и уклада – экогуманистический. Этот подход

определяется как трансформация культурных ценностей, норм и практик, основанная на принципах гуманизма и экологической этики. Данный подход ставит в один ряд восприятие уважения к окружающей среде с уважением к человеку и его будущему. При этом, обратные действия, по отношению к природе, порицаемые обществом, дают оценку не только прямому поведению индивида по отношению к природе, но и к будущему человека.

По мнению Д.В. Соломко (1922–1996 гг.), экогуманистический подход в отношении экологической культуры базируется на принципах приоритета личности человека в технологизированном мире, оптимальном сочетании всех сущностных характеристик отношения человека к миру: природных, культурных, социальных и иных [Соломко, 2023, с. 56–60].

Тем не менее многие ученые (В.И. Данилов-Данильян (1938 г. – н.в.) [Данилов-Данильян, 2019, с. 251–289], Г.Г. Дилигенский (1930–2002 гг.) [Дилигенский, 1994, с. 225], Н.Н. Моисеев (1917–2000 гг.) [Моисеев, 1990, с. 305] и др.) отмечают утопический характер концепции устойчивого развития, показывая, что многие параметры, на которые направлено действие концепции должны сохранять постоянное значение, однако в динамике такое невозможно.

Заключение

При осмыслении неотвратимости природных кризисных явлений, производимых человеческой деятельностью, становится очевидной необходимость совершенствования ценностно-этических представлений человека о природе и обществе.

Рациональная философия экогуманизма сосредоточена на подтверждении достоинства каждого человека, свободы его выбора в пользу максимизации личной свободы и возможностей, соизмеримых с социальной и глобальной ответственностью. Экогуманизм признает человека, ценности которого берут свое начало в культуре и опыте, частью природы.

Идеи экогуманизма находят отражение в популяризации парадигмы устойчивого развития – стратегической кооперации народов, направленной на достижение равновесия экосистем и человеческого существования.

На наш взгляд, базовой основой большинства рассмотренных подходов является системно-деятельностный, так как именно в его содержании заложены идеи развития общечеловеческой культуры

поколений и формирования наивысшей точки экологической культуры – экологического сознания.

Анализируя различные научные подходы и концепции при осмыслении понятия «экологическая культура», можно заключить, что процесс его формирования продолжается в настоящее время. Междисциплинарный характер позиционирования экологической культуры выражается в ее положении на стыке экологии, культурологии, философии, социологии и педагогики, где каждая дисциплина позволяет рассматривать понятие в поле своей проблематики. На различных этапах существования экологическая культура выступает как система, охватывающая отношения между обществом и природой, а в более широком понимании включает отношения внутри социума в различные временные промежутки. Это приводит к осмыслению понятия экологической культуры как к основанию сохранения природно-культурного наследия.

Первые сформулированные подходы к определению экологической культуры были сконцентрированы вокруг сущности природоохранной функции, однако со временем все больше исследователей стали отмечать многофункциональность процессов взаимодействия культурной среды в экологии.

Экологическая культура представляет собой комплексный феномен, детерминированный интеграцией трех взаимосвязанных компонентов: индивидуального отношения к природе, общественного отношения к природе и степени сформированности культуры личности, рассматриваемой как регулятор взаимодействия антропогенной деятельности и окружающей среды.

Процесс единения компонентов экологической культуры, на наш взгляд, выражается в формировании в обществе и у каждого человека системы ценностей, в которой значимость природы опосредовано зависит от чувства личной ответственности за состояние окружающей среды и гармонизации отношений природы, общества и человека. С точки зрения экологизации общества и формирования экологического сознания целесообразным видится построение цепи влияния не только отношений «человек-природа», но и отношений «человек-человек» в социуме.

При этом основной упор необходимо сделать на нравственный аспект поведения человека в понимании сущности экологической культуры, формируемом через основные ценности.

Список литературы

- Алексеев С.В. Образование и просвещение: две грани единого процесса (на примере формирования экологической культуры) // Непрерывное образование: XXI век. 2018. – № 2 (22). – С. 2–15.
- Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды. – Москва : Педагогика, 1980. – 232 с.
- Бенин В.Л. Педагогическая культурология // Образование и наука. 2011. – № 2 (81). – С. 73–84.
- Баранов Н.А. Идеологические установки ведущих российских политических партий в преддверии выборов 2021 года // Социально-политические исследования. – Ярославль, 2021. – № 1 (10). – С. 5–21. – DOI 10.20323/2658-428X-2021-1-10-5-21
- Глазачев С. Н. Экологическая культура. – Москва : Горизонт, 1997. – 208 с.
- Данилов-Данильян В. Глобальный экологический вызов: теоретический анализ и возможные сценарии // Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. – Москва, 2019. – С. 251–289.
- Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология: учебное пособие. – Москва : Ин-тут «Открытое общество», 1994. – 304 с.
- Забулоните А.-К.И. Человек – культура – природа: «граница разума» как императив в образовании человека // Человек. Культура. Образование. Философия культуры. 2018. – № (28). – С. 8–24.
- Иванов В.А. Материалы и исследования / Рос. акад. наук, Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького; [Ред. В.А. Келдыш, И.В. Корецкая]. – Москва : Специализир. изд.-торговое предприятие «Наследие», 1996. – 358 с.
- Каган М.С. Философия культуры // Избранные труды: в 7 т. – Санкт-Петербург : Петрополис, 2007. – Т. 3. – 415 с.
- Катон М. Земледелие / пер. с лат. – Москва; Ленинград : Изд-во академии наук СССР, 1950. – 219 с.
- Коновалов П.Б. Экологические традиции в культуре народов Центральной Азии. – Новосибирск : Наука, 1992. – 158 с.
- Лотман Ю.М. Семиосфера. Культура и взрыв внутри мыслящих миров. Статьи. Исследования. Заметки. – Санкт-Петербург : Искусство-СПб, 2001. – 152 с.
- Маркс К. Сочинения. – 2-е изд. Том 23. – Москва : Госполитиздат, 1960. – 907 с.
- Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – Москва : Молодая гвардия, 1990. – 460 с.
- Мортон Т. Статья экологичным / пер. с англ. Д.Ю. Кралечкина. – Москва : Ад Маргинем Пресс, 2022. – 200 с.
- Оствальд В.Ф. Энергетический императив. – Санкт-Петербург : «Екатерингофское печатное изд-во», 1913. – 160 с.
- Пятигорский А.М. «Я – человек никакой культуры»: избр. тр. – Москва : Школа «Языки рус. культуры», 1996. – 307 с.
- Риордан Б. Познавая наш путь в будущее. Приоритеты современной педагогики: матер. междунар. пед. проекта Р. Е. А. С. Е. Междунар. движение «Педагоги за мир и взаимопонимание» / под ред. Э.С. Соколовой. – Москва : Новая школа ; Центр педагогики мира, 1993. – 159 с.

Соломко Д.В. Экогуманистический подход к сохранению живого начала в человеке // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия : Философия. 2023. – № 1 (47). – С. 56–60.

Труды В.И. Вернадского: [сайт] // Комиссия по разработке научного наследия академика В.И. Вернадского. – Москва. – URL: https://ecology.gpntb.ru/rus_invest/JubVernad/Vernad_Reports/ (дата обращения: 16.01.2023)].

Тайлор Э.Б. Первобытная культура. – Москва : Политиздат, 1989. – 572 с.

Топоров В.Н. Петербургский текст русской литературы : избр. тр. – Санкт-Петербург : Искусство – СПб, 2003. – 616 с.

Успенский Б.А. Семиотика истории. Семиотика культуры : избр. тр. – 2-е изд. – Москва : Школа «Языки культуры», 1996. – Т. 1. – 608 с.

Цицерон М.Т. Тускуланские беседы. – Москва : Наука, 1994. – 264 с.

Шклярук В.Я. Экологическая культура как фактор самосохранения поведения личности в современном социуме // Вестник Саратовского государственного социально-экономического ун-та. 2017. – № 1(65). – С. 71–75.

Шишкина Е.А. Эволюция экологической культуры в формате здорового образа жизни // Социология медицины. 2012. – № 2 (21). – С. 55–56.

Haecke E. Generalle Morphologie der Organismen / Bd. I. Allgemeine Anatomie der Organismen. Bd. II. Allgemeine Entwicklungsgeschichte der Organismen. – Berlin, 1866. – 645 S.

Wellek R. Emerson and German Philosophy // The New England Quarterly. 1943. – Vol. 16. – No. 1. – P. 41–62.

References

Alekseev, S.V. Obrazovanie i prosveshchenie: dve grani edinogo processa (na primere formirovaniya ekologicheskoy kul'tury) [Education and Enlightenment as the Two Sides of a Single Process (Via the Example of Ecological Culture Formation)]. In *Nepre-ryvnoe obrazovanie: XXI vek*, no. 2 (22), 2018, pp. 2–15. (In Russ.)

Anan'ev, B.G. *Izbrannye psikhologicheskie trudy* [Selected Psychological Works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1980. 232 p. (In Russ.)

Baranov, N.A. Ideologicheskie ustanovki vedushchikh rossiyskikh politicheskikh partiy v predverii vyborov 2021 goda [Ideological Attitudes of the Leading Russian Political Parties in the Run – up to 2021 Elections]. In *Sotsial'no-politicheskie issledovaniya*, no. (1) (10), 2021, pp. 5–21. (In Russ.)

Benin, V.L. Pedagogicheskaya kul'turologiya [Pedagogical Cultural Studies]. In *Obrazovanie i nauka*, no. 2 (81), 2011, pp. 73–84. (In Russ.)

Glazachev, S.N. *Ekologicheskaya kul'tura* [Ecological Culture]. Moscow, Gorizont Publ., 1997. 208 p. (In Russ.)

Danilov-Danil'yan, V. Global'nyj ekologicheskij vyzov: teoreticheskij analiz i vozmozhnye scenario [The Global Environmental Challenge: a Theoretical Analysis and Possible Scenarios]. In *Grani globalizacii: Trudnye voprosy sovremennogo razvitiya* [The Edges of Globalization: Difficult Issues of Modern Development]. Moscow, 2019, pp. 251–289. (In Russ.)

Dilenskij, G.G. *Sotsial'no-politicheskaya psihologiya: uchebnoe posobie* [Socio-political Psychology: a Textbook]. Moscow, In-tut “Otkrytoe obshchestvo” Publ., 1994. 304 p. (In Russ.)

Zabulionite, A.-K.I. Chelovek – kul'tura – priroda: “granica razuma” kak imperativ v obrazovanii cheloveka [Man – Culture – Nature: the “Border of Reason” as an Imperative in Human Education]. In *Chelovek. Kul'tura. Obrazovanie. Filosofiya kul'tury* [Human. Culture. Education. Philosophy of Culture], no. 28, 2018, pp. 8–24. (In Russ.)

Ivanov, V.A. *Materialy i issledovaniya* [Materials and Research]. Russian Academy of Sciences, Institute of World Literature named after A.M. Gorky; Ed. by V.A. Keldysh, I.V. Koretskaya. Moscow, 1996. 358 p. (In Russ.)

Kagan, M.S. *Filosofiya kul'tury* [Philosophy of Culture]. In *Izbrannye trudy: v 7 t.* [Selected Works: in 7 Volumes]. Saint Petersburg, Petropolis Publ. V. 3, 2007. 415 p. (In Russ.)

Katon, M. *Zemledelie* [Agriculture]. Trans. from Latin. Moscow; Leningrad, Izd. akademii nauk SSSR Publ., 1950. 219 p. (In Russ.)

Konovalov, P.B. *Ekologicheskie tradicii v kul'ture narodov Central'noj Azii* [Ecological Traditions in the Culture of the Peoples of Central Asia]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1992. 158 p. (In Russ.)

Lotman, Yu.M. *Semiosfera. Kul'tura i vzryv vnuti myslyashchih mirov. Stat'i. Issledovaniya. Zametki* [The Semiosphere. Culture and Explosion Inside Thinking Worlds. Articles. Researches. Notes]. Saint Petersburg: Iskustvo-SPb Publ., 2001. 152 p. (In Russ.)

Marks, K. *Sochineniya. 2-e izd. Tom 23* [Essays. 2nd ed. Volume 23]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1960. 907 p. (In Russ.)

Moiseev, N.N. *Chelovek i noosfera* [Man and the Noosphere]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 1990. 460 p. (In Russ.)

Morton, T. *Stat' ekologichnym* [Being Ecological]. Trans. from English by D.Y. Kralechkin. Moscow, Ad Marginem Press Publ., 2022. 200 p. (In Russ.)

Ostval'd, V.F. *Energeticheskij imperative* [The Energy Imperative]. Saint Petersburg “Ekateringofskoe pechatnoe delo” Publ., 1913. 160 p. (In Russ.)

Pyatigorskij, A.M. “*Ya – chelovek nikakoj kul'tury*”: izbr. tr. [“I am a Man of No Culture”: Selected Works]. Moscow, Shkola “Yazyki rus. kul'tury” Publ., 1996. 307 p. (In Russ.)

Riordan, B. *Poznavaya nash put' v budushchee. Prioritety sovremennoj pedagogiki: mater. mezhdunar. ped. proekta P. E. A. C. E. Mezhdunar. dvizhenie “Pedagogi za mir i vzaimoponimanie”* [Learning Our Way into the Future. Priorities of Modern Pedagogy: Mater. International Pedagogical Project of P. E. A. C. E. International Movement “Educators for Peace and Mutual Understanding”]. Ed. E.S. Sokolova. Moscow Novaya shkola; Centr pedagogiki mira Publ., 1993. 159 p. (In Russ.)

Solomko, D.V. *Ekogumanisticheskij podhod k sohraneniyu zhivogo nachala v cheloveke* [An Ecohumanistic Approach to the Preservation of the Living Principle in Man]. In *Vestnik Voronezhskogo gos. un-ta. Seriya: Filosofiya* [Bulletin of the Voronezh State University. Series: Philosophy], no. 1 (47) 2023, pp. 56–60. (In Russ.)

Trudy V.I. Vernadskogo: [sajt] [The Works of V.I. Vernadsky: [website]]. In *Komissiya po razrabotke nauchnogo naslediya akademika V.I. Vernadskogo* [Commission for the Development of the Scientific Heritage of Academician V.I. Vernadsky]. Moscow. URL: https://ecology.gpntb.ru/rus_invest/JubVernad/Vernad_Reports/ (date of access: 16.01.2023)].

Tajlor, E.B. *Pervobytnaya kul'tura* [Primitive Culture]. Moscow, Politizdat Publ., 1989. 572 p. (In Russ.)

Toporov, V.N. *Peterburgskij tekst russkoj literatury: izbr. tr.* [The Petersburg Text of Russian Literature: Selected Works]. Saint Petersburg, Iskustvo-SPb Publ., 2003. 616 p. (In Russ.)

Uspenskij, B.A. *Semiotika istorii. Semiotika kul'tury: izbr. tr. – 2-e izd. [Semiotics of History. Semiotics of Culture: Selected Works. 2nd ed.]*. Moscow, Shkola «Yazyki kul'tury» Publ. V. 1, 1996. 608 p. (In Russ.)

Ciceron, M.T. *Tuskulanskije besedy [The Tusculan Conversations]*. Moscow, Nauka Publ., 1994. 264 p. (In Russ.)

Shklyaruk, V.Ya. Ekologicheskaya kul'tura kak faktor samosohraneniya povedeniya lichnosti v sovremennom sociume [Environmental and Health Awareness as a Factor of Self-preserving Behavior of People in Modern Society]. In *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ekonomicheskogo universiteta [Vestnik of Saratov State Socio-Economic University]*, no. 1(65), 2017, pp. 71–75. (In Russ.)

Shishkina, E.A. Evolyuciya ekologicheskoy kul'tury v formate zdorovogo obraza zhizni [The Evolution of Ecological Culture in the Format of Healthy Life-style]. In *Sociologiya mediciny [Sociology of Medicine]*, no. 2 (21), 2012, pp. 55–56. (In Russ.)

Haeckel, E. *Generelle Morphologie der Organismen. Bd. I. Allgemeine Anatomie der Organismen. Bd. II. Allgemeine Entwicklungsgeschichte der Organismen*. Berlin. 1866. 645 p. (In Germ.)

Wellek, R. Emerson and German Philosophy. In *The New England Quarterly*. Vol. 16, no. 1, 1943, pp. 41–62.