
КОНФЕРЕНЦИИ

УДК 30, 39

DOI: 10.31249/hoc/2025.03.14

Кулешова О.В.*

КОНФЕРЕНЦИЯ «ГОРОД: КУЛЬТУРА, ПАМЯТЬ И ПОВСЕДНЕВНОСТЬ» Обзорная статья

Аннотация. Обзорная статья посвящена международной конференции «Город: культура, память и повседневность», прошедшей 8–9 апреля 2025 г. в ИНИОН РАН. Конференция отражала городскую проблематику в ее различных аспектах. Научный интерес исследователей был сосредоточен на бытовых, этнографических, экономических и культурных особенностях городской жизни. Автором предлагается выборка докладов, посвященных религии и духовной сфере жизни современного города.

Ключевые слова: город; память; повседневность; ценности культуры; религия, духовные практики.

Поступила: 10.06.2025

Принята к печати: 30.06.2025

Для цитирования: Кулешова О.В. Конференция «Город: культура, память и повседневность». Обзорная статья // Вестник культурологии. – 2025. – № 3(114). – С. 227–233. – DOI: 10.31249/hoc/2025.03.14

**Кулешова Ольга Валерьевна* – кандидат филологических наук, заведующая Отделом культурологии, ведущий научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва, Россия; kuleshova.o.v@gmail.com

Kuleshova Olga Valerjevna – PhD in Philology, Head of the Department of Cultural Studies, Leading Researcher at the Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; kuleshova.o.v@gmail.com

Kuleshova O.V.
Conference “City: Culture, Memory, and Everyday Life”.
Review article

Abstract. The review article is devoted to the international conference “City: Culture, Memory and Everyday Life”, which was held on April 8–9, 2025 at the INION RAS. The conference reflected urban issues in their various aspects. The scientific interest of the researchers was focused on everyday, ethnographic, economic and cultural features of urban life. The author offers a selection of reports devoted to religion and the spiritual sphere of life in a modern city.

Keywords: city; memory; everyday life; cultural values; religion; spiritual practices.

Received: 10.06.2025

Accepted: 30.06.2025

For quoting: Kuleshova O.V. Conference “City: Culture, Memory, and Everyday Life”. Review article // Herald of Culturology. – 2025. – No. 3(114). – P. 227–233. – DOI: 10.31249/hoc/2025.03.14

8–9 апреля 2025 г. в ИНИОН РАН состоялась очередная ежегодная международная конференция, организованная отделом культурологии. Соорганизаторами стали отделы литературоведения, экономики и социологии. На этот раз конференция получила название «Город: культура, память и повседневность» и была посвящена концепту города и различным аспектам городской жизни. Рассматривалась городская тематика в различных областях научного знания. Как и ранее, конференция носила ярко выраженный междисциплинарный характер и была представлена учеными различных дисциплин: культурологами, историками, литературоведами, антропологами, социологами, философами и экономистами.

Междисциплинарный характер конференции подчеркивало и пленарное заседание. Историческую науку представлял канд. ист. наук А.Д. Яновский (Государственный исторический музей, Москва), в докладе «Исторический музей: быть или не быть?» осветивший историю создания музея и рассказавший о борьбе за сохранение его фондов в прошлом и настоящем. Д-р экон. наук, член-корреспондент РАН А.В. Кузнецов (ИНИОН РАН, Москва) в докладе

де «Музеефикация Москвы: мировое лидерство по числу музеев vs недалёковидность властей в отношении городской среды» обратил внимание на негативную сторону современной политики по градостроительству и обустройству столицы, выявив недостатки, на которые обычно не обращают внимание, отмечая достижения по благоустройству города и лидерскую позицию по числу музеев. Географическая наука была представлена докладом «Люди и камни: некоторые парадоксы влияния культурного наследия на развитие городов» д-р геогр. наук А.И. Трейвиша (Институт географии РАН, Москва). Д-р филол. наук Т.Н. Красавченко (ИНИОН РАН, Москва) в докладе «Париж в русской литературе: топос, миф и текст (к постановке проблемы)» осветила историю восприятия русским менталитетом образа французской столицы, привлекавшей наших соотечественников в разные исторические периоды. Особое внимание докладчица уделила образу Парижа в среде русской эмиграции начала XX века. В искусствоведческом ключе был выстроен доклад д-ра ист. наук С.И. Барановой (РГГУ, Москва) «Больше, чем декор: изразец в пространстве русской городской культуры». Автор рассказала об истории русского изразца, особенностях развития и бытования изразцового декора в городском пространстве. В экономическом ключе феномен моногородов рассмотрела д-р экон. наук О.О. Смирнова (ИНИОН РАН, Москва) в докладе «Феномен моногородов: когда у города “заканчивается завод” и снижается господдержка». Таким образом, пленарное заседание дало старт мультидисциплинарной конференции, рассматривавшей город объемно и всесторонне.

В рамках данной статьи не представляется возможным осветить заседания всех секций и выступления всех докладчиков. В течение двух дней на конференции работали следующие секции: «Память о трудном прошлом», «Культурный код города», «Инфраструктура городской жизни», «Городской текст в мировой литературе», «Петербургский текст в мировой литературе», «Места памяти». Секция «Искусство и городская повседневность» была разделена на два заседания: «Городской текст в искусстве и локальная идентичность» и «Город и искусство». Кроме того, секции: «Этнография & литература», «Города позднего Средневековья и раннего Нового времени», «Городская повседневность XIX–XX вв.», «Город как преобразующее / волшебное пространство», «Город и провинция в литературе»,

«Город в русской литературе», «Городские интеллектуальные пространства и их инфраструктура»¹.

Религиозной жизни горожан, бытованию духовных практик в городской среде была посвящена секция «Религия в городе: сообщества и практики». Вниманию читателя предлагается выборка из докладов этой секции.

В докладе «Религиозные практики в (не)городском пространстве Чеченской Республики» канд. полит. наук Е.М. Горюшина (ИКСА РАН, Москва) предложила сфокусировать внимание на зияратах — неофициальных местах аккумуляирования (не)городской памяти в Чечне, противопоставив их городскому пространству, в котором функционируют официальные институты памяти: памятники, мемориалы, не имеющие в исламе религиозного значения. По мнению докладчицы, средоточием религиозно-культурных практик в Чечне стали зияраты. Опираясь на проведенные полевые исследования, она рассказала о проекте, цель которого интегрировать в научное знание в области исследования коллективной памяти представление о современном состоянии зияратов. Исследовательница отметила, что чеченское общество аккумулирует коллективную память на «низовом» неофициальном уровне, зияраты тесно связаны с историческим прошлым Чечни, но в современном обществе их традиции находят малую заинтересованность среди молодого поколения. Они являются важным компонентом традиционной духовной культуры, поощряются региональными властями и республиканскими СМИ. Однако вопрос о том, смогут ли они в перспективе выполнять консолидирующую функцию коллективной памяти в форме «мест памяти» в чеченском обществе, остается открытым.

В докладе Л. Мирахсани (УНИАЭ, РГГУ, Москва) «Социальные и духовные практики московских бахаи и шиитов: две модели освоения религиозного пространства города» были проанализированы два самостоятельных и враждебных друг другу с точки зрения теологии и социальной организации, но имеющих общие корни религиозных сообщества шиитов-иснаашаритов и последователей Веры Бахаи. Вопрос слабо освещен в академической литературе. Вслед-

¹ Программу конференции см.: URL: https://culturology-journal.ru/doc/%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4_%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%B0_1.pdf

ствие этого попытка сопоставления и анализа сходств и различий в социальных и духовных практиках представителей этих сообществ вызывает интерес. Особое внимание в докладе уделялось механизмам городского пространства, тактикам взаимодействия с окружающей городской средой и перспективам межконфессионального диалога.

В докладе канд. ист. наук Н.В. Сафоновой (ИВ РАН, Москва) «Репрезентация ислама в крупных городах Франции» была освещена проблема визуализации исламской религии в городском пространстве Франции. Докладчица рассмотрела вопросы сосуществования в городах страны мусульман, христиан и людей с атеистическим мировоззрением. Была поднята проблема строительства мечетей, рассмотрены вопросы возможности их преобладания над традиционными формами католической культуры. Освещены вопросы создания правительственных программ, направленных на интеграцию коренных французов и представителей «второй религии» Франции, рассмотрены вопросы репрезентации исламского искусства в пространстве французских городов, меняющей их социально-культурный облик и напоминающей о колониальном прошлом Франции.

В докладе М.Р. Гибадуллиной (Центр исламоведческих исследований АН республики Татарстан, Казань) «Религиозное пространство современного российского города: кейс “мусульманского квартала” в Казани» были представлены результаты наблюдений за повседневностью «мусульманского квартала» в центре Казани. Сделаны выводы о том, что культовые сооружения, городская инфраструктура и живописный природный ландшафт вместе создают уникальное пространство, имеющее множество смыслов, включающих в себя повседневность города, историческую память, национальную культуру и религиозный символизм.

В докладе д-ра ист. наук Д.В. Громова (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва) «Современные язычники России: кто они и сколько их?» было раскрыто понятие современного язычества. Исследователь определяет язычество как «зонтичное понятие», объединяющее разнообразных и непохожих людей. Доклад подготовлен на основании полевых исследований автора, начатых в 2023 году и продолжающихся по сей день. На настоящий момент ученым сделаны промежуточные обобщения, выявлены группы современных язычников и определены количественные параметры этого движения. Автор разграничивает ядро язычества и «пограничные явле-

ния». Ключевым моментом отнесения человека или явления к язычеству признается самоидентификация. Исследователем разграничивается язычество как социально-религиозное движение и языческий дискурс, предпринимается попытка классифицировать явление по ряду функций и признаков, ставится задача оценить параметры современного неоязыческого движения.

Доклад д-ра филос. наук С.В. Рязановой (Институт гуманитарных исследований ПФИЦ Уральского отделения РАН, Пермь) «Коммеморативная практика как способ мимикрии религиозной группы (на примере Покровской обители г. Перми)», представляя одну из общин Прикамья – Покровскую обитель при православном приходе церкви Покрова Пресвятой Богородицы – продемонстрировал проблему выбора стратегии адаптации к изменяющимся социальным условиям, характерным для городских религиозных сообществ. На основе анализа интервью с верующими, частной переписки, материалов закрытой группы в соцсети, записи занятий, проводимых лидером обители, фотографий, с использованием элементов автобиографического метода были проанализированы изменения, произошедшие в общине, представшей как успешно адаптирующееся сообщество, изменившееся в условиях начавшихся судебных процессов. Стратегия, включающая активное участие в патриотических проектах, подачу заявок на гранты, выдаваемые местной администрацией, активное обращение к русским традициям в культуре, участие в поисковых отрядах и нацеленность на военное воспитание, позволяет говорить о специальной мимикрии группы под лояльное обществу объединение, поскольку противоречит идеям ухода от социальной жизни, транслируемым лидером во время внутренних семинаров в общине.

Доклад канд. филос. наук А.А. Зубковской (ИНИОН РАН, Москва) «Цифровые проповедники: к вопросу об интеграции робототехники в современные религиозные практики» освещал использование роботов в современных религиозных практиках христианства и буддизма. Исследовательница опиралась на источники информации, представленные в Интернете: сайты новостей, обзоры, видеоролики, демонстрирующие использование робототехники при осуществлении религиозных практик в приходах и монастырях (робот-монах СяньЭр в пекинском буддийском храме в Китае, робот СанТо в католическом приходе Варшавы в Польше, робот BlessU2 в

протестантском приходе Виттенберга в Германии, андроид Миндар, воплощающий буддийскую богиню милосердия Каннон, в храме Кидай-дзи Киото и др.). Эмпирический материал в докладе демонстрировался сквозь призму теоретических вопросов. Рассматривая внедрение роботов в религиозную повседневность, докладчица затрагивала вопросы социально-этического и психологического, коммуникативного и философского характера: проблему подлинности религиозного опыта, получаемого в процессе взаимодействия с цифровыми проповедниками, восприятие прихожанами роботов как членов общины, замещение кибер-проповедниками священнослужителей и т.д. Освещена была и буддистская концепция «Будда в роботе», суть которой в том, что Будда может быть воплощен и в роботах.

Таким образом, освещаемая секция, как и вся конференция в целом (во всех перечисленных выше аспектах), наметила векторы дальнейшего научного исследования городского пространства с учетом различных аспектов жизни города, идущих из глубины веков, и новых вызовов и тенденций, с которыми сталкивается человек в современной действительности.