
ГОРОД: КУЛЬТУРА, ПАМЯТЬ И ПОВСЕДНЕВНОСТЬ МАТЕРИАЛЫ

УДК 93/94+908(470.325)

DOI: 10.31249/hoc/2025.03.09

*Гайдась В.В.**

ОБУСТРОЙСТВО ГОРОДА БЕЛГОРОДА В СВЯЗИ С ПРОСЛАВЛЕНИЕМ СВЯТИТЕЛЯ ИОАСАФА БЕЛГОРОДСКОГО (ГОРЛЕНКО) В 1911 ГОДУ И ОСОБАЯ РОЛЬ КОРРЕСПОНДЕНТА ГАЗЕТЫ «НОВОЕ ВРЕМЯ» (ИССЛЕДУЯ ДОКУМЕНТЫ ГА РФ)®

Аннотация. В статье освещаются вопросы, связанные с преобразованием Белгорода по случаю перенесения для поклонения мощей св. Иоасафа. Отмечается влияние печати на процесс подготовки к торжествам. Вследствие критической заметки корреспондента «Нового Времени» губернские и церковные власти вынуждены были проверить все изложенные факты и аргументированно ответить на каждую претензию, тем самым более пристально отнестись к подготовке торжества. Предстояло провести работы по благоустройству города, обеспечить безопасность и комфорт паломников, улучшить быт местного населения, превратив город в центр паломничества.

* *Гайдась Виталий Валерьевич* – независимый эксперт (историк-исследователь), Москва, Россия; gvv-84@yandex.ru

Gaidas Vitalii Valerevich – Independent Expert (Historian-Researcher), Moscow, Russia; gvv-84@yandex.ru

© Гайдась В.В., 2025

Ключевые слова: преобразование Белгорода; святитель Иоасаф; влияние прессы; корреспондент газеты «Новое время»; губернские власти; религия; паломничество.

Поступила: 17.03.2025

Принята к печати: 14.05.2025

Для цитирования: Гайдась В.В. Обустройство города Белгорода в связи с прославлением святителя Иоасафа Белгородского (Горленко) в 1911 году и особая роль корреспондента газеты «Новое время» (исследуя документы ГА РФ) // Вестник культурологии. – 2025. – № 3(114). – С. 168–185. – DOI: 10.31249/hoc/2025.03.09

Gaidas V.V.

**The Development of the City of Belgorod in connection with the glorification of St. Joasaph of Belgorod (Gorlenko) in 1911 and the special role of the correspondent of the newspaper Novoe Vremya
(Examining the Documents of the State Archive
of the Russian Federation)**

Abstract. The article covers issues related to the transformation of Belgorod on the occasion of the glorification of the relics of St. Ioasaph. The influence of the press on the process of preparation for the celebrations is noted. As a result of the critical note by the Novoe Vremya correspondent, the provincial and church authorities were forced to check all the stated facts and give a reasoned response to each claim, thereby paying closer attention to the preparation of the celebration. It was necessary to carry out work on the improvement of the city, ensure the safety and comfort of pilgrims, improve the life of the local population, turning the city into a center of pilgrimage.

Keywords: transformation of Belgorod; Saint Ioasaph; influence of the press; correspondent of the newspaper «Novoe Vremya»; authorities governorate, religion; pilgrimage.

Received : 17.03.2025

Accepted: 14.05.2025

For quoting: Gaidas V.V. The Development of the City of Belgorod in connection with the glorification of St. Joasaph of Belgorod (Gorlenko) in 1911 and the special role of the correspondent of the newspaper Novoe Vremya (Examining the Documents of the State Archive of the Russian Federation) // Herald of Culturology. – 2025. – No.3(114). – P. 167–185. – DOI: 10.31249/hoc/2025.03.09

Начало XX века в истории России одновременно период перемен и надежд. Общество проходило через многие испытания. В силу накапливавшихся сложностей и развития кризисных явлений особенно ценным и поддерживающим явлением в духовной жизни стало прославление святителей и подвижников православной веры, что находило широкий отклик со стороны населения. На религиозные и административные власти в этом процессе возлагались функции организации торжеств, обеспечения безопасного, комфортного и достойного пребывания паломников и местного населения с привлечением комплекса возможностей того времени. Но не всегда эти возможности реализовывались в полной мере. Чаше накопившихся местных проблем было слишком много и их решение отодвигалось на последний момент. Многие проблемы приобретали характер «хронических» или просто выпускались властями из вида. Развитие печати в России конца XIX – начала XX вв. и широкий авторитет различных изданий позволял корреспондентам привлекать внимание к сложным вопросам и тем самым направлять действия власти к изменению ситуации. Одно только упоминание о проблемах заставляло собирать комиссии, выезжать на места, проводить инспекции и аргументированно разбираться, опровергая или подтверждая изложенные корреспондентами факты. Согласно раскрытым документам ГА РФ, подобная ситуация произошла и при подготовке к торжествам по прославлению святителя Иоасафа Белгородского (Горленко) в 1911 г.

Дело начинается с рапорта от 2 июля 1911 г. о том, что в №12678 газеты «Новое время» от 30 июня 1911 г. была помещена телеграмма собственного корреспондента из Харькова [Новое время, №12678, 1911, с. 1, ст. 6], который посетил место перенесения мощей в Белгороде и описал свои впечатления, но канцелярия Курского губернатора (М.Э. Гильхена¹) постаралась изложенные сведения опровергнуть [Государственный Архив ... Ф. 102. Оп. 120. Д. 221. Л. 1–2].

Корреспондент указывает, что передает именно свои «личные впечатления осмотра Свято-Троицкого монастыря в Белгороде, где 4 сентября состоится торжество прославления мощей Иоасафа Горленко Белгородского епископа» [Государственный Архив ... Ф. 102. Оп. 120. Д. 221. Л. 2]. Его внимание привлекает: тесный двор монастыря, в который с улиц ведут «двое узких ворот, в которые не толь-

ко многотысячная толпа богомольцев, но и самая процессия пройдут с трудом»; для размещения паломников земством и городской властью сооружаются бараки, но они «отделены от самого монастыря сыпучим песком, в котором тонут ноги»; очень плохое состояние всех дорог вокруг монастыря, а именно: «мостовая устраивается только на небольшом кусочке у входа в монастырь», выезды из города на шоссе изрыты «такими ямами, что даже днем нельзя проехать», освещения почти нет; сам монастырь ремонтируется и на месте в соборе, куда будут перенесены мощи святителя из склепа, устанавливается рака, но «поражает отсутствие порядка и всякого благочиния» – некоторые дежурные стражники пьяны «и громкими окриками направляют толпящихся богомольцев». Отдельно он указывает, что «в Лисичанском районе Донецкого бассейна» выявлена холера, «пока заболело 8 человек».

Курский губернатор вынужден был подробно и обстоятельно проверить и описать каждую претензию, предоставить аргументированный ответ, а также поставить в известность членов «Белгородского комитета по организации торжеств прославления угодника Божия святителя Иоасафа», а именно: епископа Белгородского Иоанникия, городского голову И.Г. Муромцева и предводителя дворянства Г.Е. Муханова. На заседании этого комитета (4 июля) были так же рассмотрены все описанные в газете факты, после обсуждения принято решение о полной «недобросовестности корреспондента», «а всю телеграмму [признать] тенденциозной», особенно на основании последних его замечаний, касающихся правопорядка в соборе. Преосвященный Иоанникий аргументировал тем, что самостоятельно посещает собор «ежедневно не менее 4 раз» и не замечал пьянства и иного безобразия со стороны полицейских чинов (пребывающих в храме при большом стечении паломников) или стражников. Его поддерживали остальные члены комитета, сообщив свои положительные примеры посещения собора и примеры других семей «жителей г. Белгорода, часто бывающих в монастыре» [там же, л. 7–7 об.]. Со своим решением комитет постановил ознакомить редакцию газеты «Новое время», составив телеграмму [Государственный Архив ... Ф. 102. Оп. 120. Д. 221, л. 16, 17–17 об.] от председателя комитета, белгородского уездного предводителя дворянства Г.Е. Муханова. Интересно, что ситуация получила свое продолжение. 20 сентября 1911 г. вышла статья [там же, л. 24–24 об.] в газете «Русское Знамя» (со ссылкой на

газету монархически-патриотического толка «Свет»), где сообщалась история, произошедшая с дворянином Константином Комаровым (сын В.В. Комарова основателя газеты «Свет»), имеющим достаточно знатных и заслуженных родственников по родословной Комаровых, что, по мнению автора статьи, само собой исключало излишнюю предвзятость. Во время посещения и осмотра Троицкого собора 5 сентября (имел пригласительный билет), его сильно ударил в грудь полицейский, «так больно, что он свалился и был отведен в участок за спрос: «Что так больно?» [там же, л. 24]. Автор задается вопросом: «А что делается с простыми курскими крестьянами?». Ведь именно с санкции губернской власти происходили эти избиения – «били за оградой храма, у раки...». По всей видимости, избиения были связаны с попытками властей регулировать движение паломников, подгонять их, не давать людям скапливаться в отдельных местах, так как, по информации самого корреспондента, собор был открыт только 4 часа, а паломников, желавших посетить собор и раку с мощами святителя, было очень много (по его оценке около 200 тыс.). Кроме мирян, из которых около 10 тысяч «вынуждены были уйти за ограду соборного храма», было множество священнослужителей – «500 священников вообще не были допущены до храма (приехали со всех концов страны)... вынуждены были уехать не имея возможности приложиться к мощам» [там же, л. 24 об.]. В противовес этой ситуации автор вспомнил прославление Серафима Саровского «с богомольцами в 0,5 млн. паломников и общим доступом и отсутствием избиений» [там же]. Косвенно о настороженном отношении властей к большому стечению народа и выработке особых мер для сдерживания и регулирования ситуации с паломниками нам повествует корреспонденция «Земщина» (г. Курск) от 1 сентября 1911 г. [там же, л. 25], где говорится о начале торжеств прославления святителя Иоасафа Белгородского. Но наряду с рассказом о большом шестидневном Крестном ходе (12 тыс. чел.), начавшемся 28 августа и вышедшем из г. Курска в г. Белгород, сопровождавшемся большим религиозным порывом, радостью и воодушевлением со стороны населения и организованным с большой тщательностью («порядок был образцовый, хотя полиция почти отсутствовала» [Государственный Архив ... Ф. 102. Оп. 120. Д. 221, л. 25]), было большое омрачение, разочарование и сожаление, когда в процессе шествия паломники узнали о недопущении «к участию в ходе чудотворной иконы

Знамения Божией Матери, именуемой Курская», а также отказе от проведения архиерейского крестного хода со стороны архиепископа Питирима², согласованных ранее. Кроме этого, паломники из Харькова, подъезжавшие несколькими большими партиями, также жаловались, что не было устроено отдельного крестного хода [Новое время, №12745, 1911, с. 1, ст. 7]. Писали, что «местные власти духовные и светские, отнеслись к светлому торжеству православия как-то формально и до обидного безучастно...» [ГА РФ. Ф. 102. Оп. 120. Д. 221. Л. 25]. В противовес огорчениям, изложенным выше, стоит все же указать на то, что организация подхода паломников была хорошей, в основном люди шли с крестными ходами, конечно, многие по дороге примыкали к шествиям, что существенно увеличивало число участников. Из того же Харькова в Белгород был все же организован крестный ход, но 2 сентября и только из Куряжского монастыря [Новое время, №12742, 1911, с. 2, ст. 2]. В этот же день в сам Белгород «прибыло свыше 30000 паломников» и тульские, и московские хоругвеносцы [там же, ст. 5]. пятого числа писали: «Сегодня [т.е. 4 сентября] главный день торжеств... Крестные ходы приходили в течение недели. Всего пришло их около 20, были по несколько сот человек, были и по 13 000, как грайвороновский, обоянский. Южная железная дорога подвозила всего 3000–4000 паломников. Последние три дня наплыва, какой ожидался, не было, т.к. главная масса богомольцев шла пешком... Курская процессия пришла во главе с депутатом Марковым. Среди крестных ходов 29 депутатий с хоругвами, зарегистрировано участников процессий около 55 000, но к ним примкнуло дорогой ещё много богомольцев, общая масса присутствующих на торжествах около 100–120 тыс» [Новое время, №12745, 1911, с. 1, ст. 6]. С 5 сентября (и еще несколько дней после) паломники допускались к поклонению только «по очереди, вместе с крестными ходами, с которыми они пришли» [Новое время, №12746, 1911, с. 3, ст. 2]. Вне очереди допускались только богомольцы, прибывшие издалека. «Во время процессии в ограду монастыря были допущены только несколько парализованных больных; все остальные будут приноситься к раке святителя вместе со своими крестными ходами» [Новое время, №12746, 1911, с. 3, ст. 2]. Дополнительно можно указать ещё на один важный факт, который существенно усиливал работу должностных лиц, отвечавших за принятие мер по охране общественного порядка и охрану высоких особ, а также огра-

ничивал многие утверждённые ранее мероприятия, – это покушение 1 сентября 1911 г. в Киеве на председателя Совета министров Российской империи Петра Аркадьевича Столыпина. В главный день торжеств днем 4 сентября, в лагере богомольцев «по инициативе народа отслужено молебствие о здравии П.А. Столыпина» [Новое время, №12745, 1911, с. 1, ст. 6]. По мнению исследователя А.Н. Гребенкина, именно этот факт сыграл решающую роль в отмене визита Николая II на торжества в Белгород [Гребенкин, 2024, с. 13]. Но, как выясняется, визит императора был отложен ранее: на дни с 28 августа по 6 сентября 1911 г. был запланирован очень насыщенный мероприятиями визит в Киев с заездами в Овруч и Чернигов. [Новое время, №12737, 1911, с. 2, ст. 2–3].

Теперь стоит обратиться к тем аргументированным разборам, которые были усердно составлены канцелярией Курского губернатора в развенчании основной статьи корреспондента «Нового времени». Часть доводов имеет основание, часть устранилась в процессе подготовки к торжествам, часть, хоть и находила оправдание, фактически все же сильно расходились с реальностью.

Во-первых, то, что касалось тесноты двора. Был произведен обмер, который установил, что «площадь всей монастырской усадьбы 4 дес. 520 кв. саж.», а «площадь двора вокруг собора 1158 кв. саж.» [ГА РФ. Ф. 102. Оп. 120. Д. 221. Л. 4]. Для молящихся доступно 49,5 кв. саж., т.е. за исключением алтарной части, клироса, ризницы и амвона. Это позволило свидетельствовать о том, что площадь двора в 23 раза больше площади собора, и этого достаточно для размещения некоторого числа паломников. Однако во время торжеств 4 сентября в «ограду собора и окружающие улицы было допущено ограниченное число богомольцев» [Новое время, №12745, 1911, с. 1, ст. 6], вход осуществлялся по пригласительным билетам. «В ограде были расположены, некоторые на носилках, сотни калек, больных, немощных, ждавших милостей угодника Божия. Говорят о многочисленных случаях чудесного выздоровления. Случаи проверяются духовной властью и будут напечатаны» [там же, ст. 6–7.].

Во-вторых, что касалось узких ворот. Ворот, ведущих во двор монастыря, оказалось трое: «одни под колокольной с улицы Николая II³ (через которые процессия не пройдёт) [их утвердили для встречи официальных лиц], другие – с Шоссейной улицы, капитальной постройки, с массивными кирпичными столбами» [ГА РФ.

Ф. 102. Оп. 120. Д. 221. Л. 4 об.]. Губернатор совместно с обер-прокурором Синода осмотрели эти ворота, признали, что они узки, но одновременно указали, что торжественная процессия в них пройти сможет, «как равно толпа богомольцев, которые, естественно, должны быть впускаемы в соборную ограду в количестве таком, которое не создавало бы затора и давки в церкви» [там же]. Тем самым, эти ворота утвердили для богомольцев. Третьи ворота – более широкие «на ул. Николая II (против архиерейского дома)» – одобрили для прохода самой процессии.

В-третьих, о нарекании к местам размещения паломнических барачков. Сами бараки строятся уездным комитетом, по утверждению губернатора, на обширной территории, где «почва прочно связана поросшей травой», а песок имеется «только на дорогах пересекающих эту площадь» [там же]. Отдельно подтверждается, что весь город стоит на песках, а по берегам рек Везелки и Донца имеются топкие и «малярийные» места. По всей видимости, выделить более удобные пространства для расположения «паломнического городка» не представлялось возможным, и его разместили около кладбища в северной части города, совсем близко к городской площади и монастырю. Корреспонденты «Нового времени» пишут следующее: «...Построены бараки на 4000 паломников, установлено военных палаток на 30 000 паломников, закончен водопровод [“были закуплены насос фирмы ‘Компаунд Вортингтон’ и паровой котёл системы Шухова для водокачки”⁴], дающий 200 000 ведер воды в сутки, оборудована хлебопекарня при 80 печах, заготовлены большие запасы муки, устроены столовые [“пять питательных пунктов” [Новое время, №12745, 1911, с. 1, ст. 6]] и чайные, могущие отпускать в день 60000 обедов и 12000 порций чая, оборудована больница в 210 кроватей с психиатрическим отделением» [Новое время, №12736, 1911, с. 2, ст. 8]. А вот свидетельства во время торжеств: «Богомольцы размещены в шести больших бараках, устроенных земством, и 2000 палатках, на которые было ассигновано правительством 7000 руб. Среди палаток и по городу много водопроводных кранов, чайные и столовые рассчитаны на 60 000 человек. На питание паломников отпущено 50 000 руб. из имперского продовольственного капитала. Санитарная часть обставлена очень хорошо; кроме больницы 5 амбулаторных пунктов, из них один в стенах монастыря, больных немного, всего несколько десятков человек. Заведует организацией доктор

Филаретов»⁵ [Новое время, №12745, 1911, с. 1, ст. 6]. Сам «паломнический городок» посещали и Высокие гости: 3 сентября вечером великий князь Константин Константинович осматривал бараки и пункты питания [Новое время, №12744, 1911, с. 3, ст. 4], митрополит Московский Владимир объезжал лагерь с благословением перед всенощной [Новое время, №12745, 1911, с. 1, ст. 7], великая княгиня Елизавета Федоровна посетила лагерь утром 4 сентября «вызвав грандиозный восторг богомольцев» [там же, ст. 6].

В-четвертых, замечание о мостовой и мощении дорог в городе. По информации городского архитектора А.А. Новикова, на 7 июля 1911 г. замощено 2813,02 кв. саж. [ГА РФ. Ф. 102. Оп. 120. Д. 221. Л. 5] – на тот момент работы проводились от Шоссейной ул. до пересечения с ул. Магистратской и ул. Николая II, по Соборной улице и Соборной площади. «По Шереметьевской ул. пока замощено 600 кв. саж.» [там же, л. 12].

Еще 1 апреля по повелению императора городу Белгороду на замощение улиц и площадей выделили ссуду в размере 75 тыс. руб.⁶. По сути, работы по мощению улиц города Белгорода были одними из важнейших, приобрели большой размах, были проведены в установленные сроки, что отражено во многих воспоминаниях, без этих работ сложно себе представить большие торжества, особенно с приёмом Высоких особ. Великий князь Константин Константинович прибыл в Белгород 3 сентября поездом в 09:54, а чуть ранее курьерским поездом прибыла и великая княгиня Елизавета Фёдоровна [Новое время, №12742, 1911, с. 4, ст. 3.; Новое время, №12743, 1911, с. 3, ст. 3].

В-пятых, отдельные вопросы – ямы и выезды из города на шоссе. Вся проблема Белгорода состояла в том, что его пересекали сразу несколько транспортных магистралей, проходившие через центр города. Основной почтовый путь государственного уровня, который «разрезал» город с севера на юг, тянулся из Москвы в Харьков. «Его строили в 1848–1851 годах при участии инженера Валерьяна Киприянова... Тогда через Белгородский уезд проезжало по московской почтовой дороге ежегодно более 12 тыс. повозок [извозничьих, и 2 тыс. чумацких^{7,8}]]. Взималась «поверстная плата по всему тракту по 3 копейки серебром на лошадь; за провоз тяжестей от Курска до Москвы 60 коп. сер. за пуд; а до Харькова 20 коп. серебром...» [Военно-статистическое обозрение Российской империи..., 1850, с. 24].

Состояние дорог в зимнее время⁹ было хорошее, а вот в летнее «по свойству грунта, от дождей портится очень легко; мосты, гати, перила вообще исправляются за счет земских повинностей». Были и побочные дороги, ведущие из города в Чугуев, Корочу и Волчанск (включены были в торговые дороги, т.н. «Муравский шлях» [там же, с. 26]), Грайворон и Богатое. Про состояние шоссейных дорог в середине XIX века писали, что «летом и зимою вообще можно сказать, что оно удовлетворительно; исправляются же оне на счет земских повинностей; и как кажется по количеству сбора определенного на их ремонт, могли бы быть в лучшем виде; поверстная плата оным по 1,1/2 коп. сер. на лошадь...» [там же, с. 24–25]. Курский губернатор признал, что шоссе находится в неудовлетворительном состоянии, но при этом, он указал на отсутствие больших ям, «делающих его непроезжим». Кроме этого, он указывал на то, что та часть дороги, которая проходит «в черте города протяженностью 390 саж...» [ГА РФ. Ф. 102. Оп. 120. Д. 221. Л. 5 об.], для обустройства нуждается в дополнительном пособии от центральных властей, а общий участок шоссе в размере 711 саж. [там же, л. 5–5 об.] для поддержания дальнейшего порядка нуждается в передаче в ведение губернского земства. Для выполнения такой обширной работы в городе, губернатор 6 июля 1911 года отправил в адрес МПС, МВД и отдельно к «тов. МВД, шталмейстеру генерал-лейтенанту П.Г. Курлову» [там же, л. 5 об.] ходатайства по выделению вагонов для транспортировки камня. Всего было выделено около 800 вагонов и получены разрешения на перевозку камня по льготному тарифу¹⁰. Интересно, что сам Л.П. Курлов по дороге в Севастополь 6 августа предпринял однодневный визит в Белгород совместно с Харьковским губернатором (М.К. Катериничем¹¹), где ознакомился с приготовлениями к торжествам [там же, л. 23]. Но стоит отметить, что если дороги в городе и шоссе на подъезде к городу были так или иначе приведены в порядок, то основные трассы по области оставались поврежденными, особенно на участке Белгород – Харьков, об этом неоднократно писали в «Новом времени», и в частности в свете намеченного на сентябрь 1911 года автомобильного соревнования – пробега между Москвой и Севастополем. Местные власти, несмотря на публикации и ревизии, отказывались предпринимать какие-либо действия. Самое большое, что смогли сделать – выставить на особо опасных участках «сторожей с флагами» [Новое время, №12737, 1911, с. 2].

В-шестых, вопрос освещения. Город освещался керосинокалильными фонарями, но для проведения торжеств решено было установить электрическое освещение, работы проводили курское губернское земство и военное ведомство. На момент разбора дела губернатор писал: «В данное время каменные стены электрической станции выведены под крышу, устанавливаются стропильные фермы, заканчивается укладка фундаментов под машины, после чего будет немедленно произведена установка машин, столбы для подвески проводов поставлены на места и, по заявлению заведующего сооружением эл. станции первый свет будет дан в текущем июле месяце, всё же оборудование будет закончено в августе» [ГА РФ. Ф. 102. Оп. 120. Д. 221. Л. 5 об.]. Сердцем электростанции, которая кроме уличного освещения обеспечивала электроэнергией более 1000 абонентов, стал газовый генератор фирмы «Отто Дейц»¹². Уточняется, что сами керосинокалильные фонари («системы «Люкс») должны были быть перенесены для освещения в строящийся лагерь для паломников [там же, л. 14–15]. Непосредственное исполнение работ, связанных с электростанцией, было поручено специальной «конторе по сооружению электрической станции в Белгороде, Курской губернии», которая располагалась в Харькове, руководил ей Иван Николаевич Окунев [там же, л. 13]. Также к работам был привлечён Курский губернский инженер С.И. Пекалкевич.

В-седьмых, ремонт собора и рака святителя. Сообщение было кратким: «Рака для святых мощей заказана в Москве фирме Хлебникова; в соборе устраиваются фундаменты для раки» [там же, л. 6]. Перед торжествами проводились значительные работы по ремонту и обновлению собора. Сама рака и сень¹³ над ней были установлены в августе 1911 года в левой, северной, части Троицкого собора, а в правой, южной, части установили шкаф с его облачениями. «Известный художник Иван Сидорович Ижакевич расписал интерьер архиерейских покоев в Свято-Троицком мужском монастыре сюжетами из жизни Святителя» [Крупенков, 2011, с. 69]. Эти покои были предварительно восстановлены в 1908–1909 гг. В 1910 году «рядом с колокольней Троицкого собора мужского монастыря построили новую (вторую) одноэтажную иконнокнижную лавку со всеми необходимыми для торговли приспособлениями и комнатой для послушника» [там же]. Стоит отметить, что к торжествам было издано множество книг и

брошюр, некоторые из них раздавались бесплатно¹⁴, а также была составлена и распространена специальная богослужебная литература¹⁵.

Судя по печати, выявилась ещё одна проблема, на которую вообще не обратили внимания – это почта и телеграф. Во время торжественных мероприятий в город приехало множество журналистов для освещения происходящих торжеств, и они столкнулись с большими сложностями по передаче информации в издания. Вот как писал корреспондент «Нового времени»: «Как всегда неуместной экономией отличается почтово-телеграфное ведомство. Для сдачи телеграмм отведена конура в 1,1/2 кв. сажени. Ждать приёма телеграммы придется часами» [Новое время, №12745, 1911, с. 1, ст. 6].

Как мы можем видеть, дело получилось достаточно обширным, затронуло многие важные вопросы жизни г. Белгорода и позволило подробно взглянуть на подготовительные мероприятия торжеств. Многое было исправлено, уточнено, заслужило пристальное внимание властей. Следствием разбора ситуации стало появление воззвания губернатора «к населению Курской губернии», утверждённое и МВД [ГА РФ. Ф. 102. Оп. 120. Д. 221. Л. 19–19 об., Л. 20]. Можно выделить некоторые важные моменты. Губернатором признается, что в торжествах примет участие множество паломников, «многие пойдут на поклонение и впредь». В воззвании он указывает: «Белгород – город небольшой, может не найтись помещения укрыться от непогоды [В дни торжеств “цены в Белгороде поднялись необычайно. За комнату на пути следования процессии платят по 150 рублей в день” [Новое время, №12742, с. 2, ст. 2]], может не хватить хлеба и хорошей питьевой воды, и кроме того – большое скопление людей может породить и нежелательную давку. К тому же и Собор в Белгороде, где покоятся мощи, невелик размером и вместиться в нем может очень мало людей» [ГА РФ. Ф. 102. Оп. 120. Д. 221. Л. 19 об.]. Губернатор призывает население приходить «постепенно и разновременно; тогда каждому мог бы найтись и приют, и пропитание за дешевую плату, каждому удалось бы, не ожидая долго, приложиться к мощам...» [там же]. Далее даётся 5 пунктов конкретных советов для богомольцев в дни торжеств: «1. Запастись продовольствием; взять с собою чайник, кружку и ложку. 2. Запастись теплою одеждою, потому что может придется ночевать под открытым небом. 3. Не пить много сырой воды и не есть много сырых овощей. 4. Если кто заболит, сейчас же обратиться к помощи фельдшера или докто-

ра; где находятся – знает всякий батюшка, старшина, староста, урядник и стражник. 5. Находясь в Белгороде, нужно соблюдать полный порядок, беспрекословно исполнять требования законных властей». В очередной раз убеждаемся, что вопрос правопорядка для властей был первоочередным и 3 сентября губернатор уже требует усиления мер со стороны МВД «в виду большого стечения народа» [там же, л. 22]. Харьковское городское управление ещё 13 августа 1911 года отправило в Белгород «пожарные команды и кареты скорой помощи» [Новое время, №12722, 1911, с. 2, ст. 3], а 2 сентября из Харькова «выехал отряд харьковской полиции» [Новое время, №12742, 1911, с. 2, ст. 2]. Отметим, что для поддержания порядка была необходима и «идеологическая чистота» мероприятия именно как религиозного торжества. В этой связи очень интересен случай, когда члены курского отдела «Союза русского народа» просили разрешение «носить союзникам значки и знамена в церковных процессиях во время ... торжеств» [Новое время, №12737, 1911, с. 5, ст. 1], но получили отказ от архиепископа Курского Питирима, которое подтвердили в Святейшем синоде после обжалования, сославшись на то, что «торжества чисто церковные, где не место политике» [там же].

Подводя итог, можно сказать, что празднества по своей организации¹⁶ и обустройству города были спланированы очень хорошо, несмотря на некоторые недочёты и сложности в работе городских и губернских властей. Принять 200 тыс. паломников городу с населением в 28 тыс. человек – это серьёзная и сложная задача. Не последнее место в этой деятельности занимали и журналисты, которые выполняли роль «общественных инспекторов», что и доказывают раскрытые нами документы ГА РФ. В процессе исследования было выявлено множество имён людей, на плечи которых легла вся ответственность по проведению и подготовке торжеств, а городское переустройство¹⁷ стало большим подарком населению и паломникам, которые смогли воспользоваться всем комплексом удобств, городских новшеств и приобщились к единому религиозному порыву и празднованию.

Примечания

¹ Михаил Эдуардович Гильхен – Курский губернатор с 1907 по 1912 год; на службе с 1892 г.; с 1906 г. – придворное звание камергер; в 1910 г. получил чин действительного статского советника. – См. по: Список гражданским чинам IV класса..., 1911, с. 1687.

² Архиепископ Питирим (Оков) – назначен епископом Курским и Белгородским с 1904 г., архиепископ с 1909 г., руководил процессом прославления святителя Иоасафа Белгородского, но 4 окт. 1911 г. был назначен архиепископом Владикавказским и Моздокским. Полагали, что причиной назначения стала плохая организация белгородских торжеств. В 1917 г. Чрезвычайная следственная комиссия Временного правительства установила, что владыка был переведён с понижением после ревизии Курской епархии и установления факта покровительства секте стефановцев (подгорновцев). – См. по: Православная энциклопедия, т. 56, 2019, с. 570–574.

³ Ул. переименована в честь императора в октябре 1904 г., после визита Николая II в Белгород 4 мая 1904 г., ранее – ул. Корочанская.

⁴ Ольга Бондарева. В поисках света // БелПресса. 25 августа 2015 – URL: <https://www.belpressa.ru/society/drugoe/10219.html?ysclid=m79kdcxs9d711472881#> (дата обращения: 18.02.2024).

⁵ По всей видимости был приглашен – Филаретов Андрей Андреевич (1866–1942 гг.) – из знатного рода Столетовых-Филаретовых, доктор медицины, с 1900 года на службе в Медицинском департаменте МВД.

⁶ Свято-Троицкий собор // Летопись Белогорья. 10 августа, 2011. – URL: <https://belstory.ru/fotogalereya/otkrtki/svyato-troitskiy-sobor.html> (дата обращения: 19.02.2025).

⁷ Если учитывать торговый путь извозчиков, совмещенный с почтовым трактом Москва-Харьков. «Извозчики, все русские, ездят во всякое время года, имеют окованные повозки, большею частию одноконные и тянутся обозами, троечники же по одиночно; для их лошадей преимущественно нужен сухой фураж, овес, а для самих питательная пища, часто чай или водка; для исправления повозок и ковки лошадей необходимы кузнецы, и потому путь их должен пролегать через такие места, где бы находились селения, или по крайней мере постоянные дворы, ибо они никогда не ночуют в поле и при себе не имеют съестных запасов». – См. по: Военно-статистическое обозрение Российской империи..., 1850, с. 25, 27.

⁸ Чумаки – малороссийские извозчики, занимавшиеся перевозом торговых грузов на своих повозках, запряженных волами. «Чумаки все из малороссиян, никогда не ездят зимою, повозки у них не окованные; упряж воловья, в дорогу берут с собою все любимые им съестные припасы, ночуют всегда в поле, где варят себе кашу с салом, а волы их посусят на траве; значит для них нужен путь малопроезжий, поросший травой, менее заселенный, и потому они всячески стараются избегать проезда через города и большие селения, в особенности в дождливое время, из опасения глубокой грязи, от которой скот подвергается хромоте и скорее подпаривает шею». – Военно-статистическое обозрение Российской империи..., 1850, с. 25–26.

⁹ Интересно, что по губернии в зимнее время, там, где дороги были близки к водным артериям, чаще использовали временные дороги, устраиваемые по льду русел рек, т.н. «Зимние дороги», «что делается собственно для избежания неровностей дорог, пролегающих по правым берегам, почти везде гористыми». – См. по: Военно-статистическое обозрение Российской империи..., 1850, с. 29.

¹⁰ Свято-Троицкий собор // Летопись Белогорья. 10 августа 2011. – URL: <https://belstory.ru/fotogalereya/otkrtki/svyato-troitskiy-sobor.html> (дата обращения: 19.02.2025)

¹¹ Митрофан Кириллович Катеринич – Харьковский губернатор с 1908 по 1915 год; на службе с 1885 года; с 1906 года – получил придворное звание камергер и чин действительного статского советника. – См. по: Список гражданским чинам IV класса..., 1911, с. 1103.

¹² Ольга Бондарева. В поисках света // БелПресса. 25 августа 2015. – URL: <https://www.belpressa.ru/society/drugoe/10219.html?ysclid=m79kdcxs9d711472881#> (дата обращения: 18.02.2024)

¹³ От императрицы был передан особый подарок – вклад большая серебряная лампада, которую подвесили среди других лампад в сени над ракой св. Иоасафа. – См. по: ГА РФ. Ф. 116. Оп. 2. Д. 138. Л. 7об.

¹⁴ «Белгородский епископ Иоанний выпустил 86 тыс. экземпляров книжек, с житием святителя Иоасафа. Из них 22000 будут розданы паломникам даром». Кроме епископа Иоанния сбором сведений и изданием книг занимались епископ Никодим (Кононов), князь Н.Д. Жевахов, и др. – См. по: Новое время, №12736, 1911, с. 2., ст. 3.

¹⁵ «С разрешения Святейшего синода Синодальная типография приступила к печатанию службы и акафиста новоявленному угоднику святителю Иоасафу белгородскому. Служба составлена архиепископом Антонием волынским и проредактирована епископом вологодским Никоном и академиком А.П. Соболевским. Акафист составлен законоучителем первой петербургской гимназии о. И.П. Слободским и исправлен архиепископами Сергием финляндским, Антонием волынским и епископом Никоном вологодским». – См. по: Новое время, №12677, 1911, с. 5, ст. 2.

¹⁶ «Общий план мероприятий разработан членом Совета министерства внутренних дел Кошкиным [Кошкин Петр Михайлович – тайный советник, член Совета министра внутренних дел (с 1905 г.), Совета по железнодорожным делам, Совета по горнопромышленным делам. – См. по: ЦГАКФФД СПб. П. 490. Сн. 46]. В благодарность город намерен выбрать его почетным гражданином Белгорода» – См. по: Новое время, №12745, 1911, с. 1, ст. 6.

¹⁷ «На расходы, связанные с сентябрьскими торжествами открытия мощей старца Иоасафа в Белгороде, Курским земством анонсировано более 30 000 р. В случае же присутствия на торжествах Высоких особ открывается неограниченный кредит» – См. по: Новое время, №12677, 1911, с. 2.

¹⁸ «Новое время» (СПб.: Изд. т-ва А.С. Суворина). Основатель газеты – Алексей Сергеевич Суворин (1834–1912). «Одна из крупнейших газет в Рос. империи. Выходила в С.-Петербурге (Петрограде) в 1868–1917 годах ... широко освещала внутр. политику, междунар. отношения, культурную жизнь России, публиковала научно-популярные статьи и худож. произведения. В 1910-е годы, газета потеряла популярность из-за конфликта между сыновьями А. С. Суворина и усиления конкуренции со стороны др. ежедневных газет.» – См. по: Теремов О.В. Новое время // Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2017); – URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2667599?ysclid=mbs4p4s4qc749274273 (дата обращения: 11.06.2025).

Список литературы

Исследования

Бондарева О. В поисках света // БелПресса. 25 августа 2015. – URL: <https://www.belpressa.ru/society/drugoe/10219.html?ysclid=m79kdcsx9d711472881#> (дата обращения: 18.02.2024).

Бондарева О. Как наши прадеды строили и содержали дороги // БелПресса. 24 августа 2016. – URL: <https://www.belpressa.ru/14697.html?ysclid=m6zib1dbyk842595159> (дата обращения: 13.02.2025).

Военно-статистическое обозрение Российской империи : издаваемое по высочайшему повелению при 1-м отделении Департамента Генерального штаба (трудами офицеров Генерального штаба). 1848–1858 гг. Т. 13, ч. 3 : Курская губерния / (по рекогносцировкам и материалам, собр. на месте, сост. Дуброво и Рельи). – Санкт-Петербург : Тип. Деп. Ген. штаба, 1850. – 214 с.

Гребенкин А.Н. Охрана Николая II во время его визита в Белгород в 1911 г. // Гуманитарные исследования Центральной России. 2024. №2 (31). – Липецк : ФГБОУ ВО ЛПГУ им. П.П. Семенова-Тян-Шанского, 2024. – С. 13–20.

Крупенков А.Н. Белгородская старина. – Белгород : КОНСТАНТА, 2011. – 271 с.

Православная энциклопедия. Т. 56. – Москва : Православная энциклопедия, 2019. – С. 570–574.

Свято-Троицкий собор // Летопись Белогорья. 10 августа 2011. – URL: <https://belstory.ru/fotogalereya/otkrtki/svyato-troitskiy-sobor.html> (дата обращения: 19.02.2025)

Теребов О.В. Новое время // Большая российская энциклопедия. 2017. – URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2667599?ysclid=mbs4p4s4qc749274273 (дата обращения: 11.06.2025)

Источники

Государственный Архив Российской Федерации (далее ГА РФ. Ф. 102. Оп. 120. Д. 221.

ГА РФ. Ф. 116. Оп. 2. Д. 138. Л.7об.

ЦГАКФФД СПб. П. 490. Сн. 46.

Хроника. Церковные дела // Новое время¹⁸, №12677, 29 июня (12 июля) 1911 г. С. 5. Ст. 2.

Телеграммы наших корреспондентов. Харьков // Новое время, №12678, 30 июня (13 июля) 1911 г. С. 1. Ст. 6.

Телеграммы наших корреспондентов. Харьков // Новое время, №12722. 13 (26) августа 1911 г. С. 2. Ст. 3.

Телеграммы наших корреспондентов. Белгород // Новое время, №12736, 27 августа (9 сентября) 1911 г. С. 2. Ст. 3.

Телеграммы С.-Петербургского телеграфного агентства. Белгород // Новое время, №12736, 27 августа (9 сентября) 1911 г. С. 2. Ст. 8.

«Кієвл.». Програма путешествія Их Імператорських Величеств в Кієв на освященіє пам'ятника імператору Олександрові ІІ // Новое время, №12737, 28 августа (10 сентября) 1911 г. С. 2. Ст. 2–3.

**Обустройство города Белгорода в связи с прославлением
святителя Иоасафа Белгородского (Горленко)**

Телеграммы наших корреспондентов. Харьков // Новое время, №12737, 28 августа (10 сентября) 1911 г. С. 2. Ст. 6.

Хроника. Церковные дела // Новое время, №12737, 28 августа (10 сентября) 1911 г. С. 5. Ст. 1.

Телеграммы наших корреспондентов. Харьков // Новое время. №12742. 2 (15) сентября 1911 г. С. 2. Ст. 2.

Телеграммы С.-Петербургского телеграфного агентства. Белгород // Новое время. №12742. 2 (15) сентября 1911 г. С. 2. Ст. 5.

Хроника. Придворные известия // Новое время. №12742. 2 (15) сентября 1911 г. С. 4. Ст. 3.

Телеграммы наших корреспондентов. Харьков // Новое время. №12743. 3 (16) сентября 1911 г. С. 2. Ст. 2.

Телеграммы С.-Петербургского телеграфного агентства. Белгород // Новое время. №12743. 3 (16) сентября 1911 г. С. 3. Ст. 3.

Телеграммы С.-Петербургского телеграфного агентства. Белгород // Новое время. №12744, 4 (17) сентября 1911 г. С. 3. Ст. 4.

Телеграммы наших корреспондентов. Белгород // Новое время, №12745, 5 (18) сентября 1911 г. С. 1. Ст. 7.

Телеграммы наших корреспондентов. Прославление св. Иоасафа. Белгород // Новое время, № 12745, 5 (18) сентября 1911 г. С. 1. Ст. 6.

Телеграммы наших корреспондентов. Прославление св. Иоасафа. Белгород // Новое время, № 12745, 5 (18) сентября 1911 г. С. 1. Ст. 6, 6–7.

Телеграммы наших корреспондентов. Белгород // Новое время, №12746, 6 (19) сентября 1911 г. С. 3. Ст. 2.

Список гражданским чинам IV класса. Исправлен по 1-е сентября 1911 года. Спб.: Сенатская типография, 1911. – 1902 с.

References

Bondareva, O. V poiskah sveta [In Search of Light]. In *BelPress*. 25 August 2015. URL:

<https://www.belpressa.ru/society/drugoe/10219.html?ysclid=m79kdcxs9d711472881#> (date of request: 18.02.2024). (In Russ.)

Bondareva, O. Kak nashi pradedy stroili i sodержali dorogi [How Our Ancestors Built and Maintained Roads]. In *BelPress*. 24 August 2016. URL: <https://www.belpressa.ru/14697.html?ysclid=m6zib1dbyk842595159> (date of request: 13.02.2025). (In Russ.)

Voenno-statisticheskoe obozrenie Rossijskoj imperii : izdavaemoe po vysochajshemu poveleniyu pri 1-m otdelenii Departamenta General'nogo shtaba (trudami oficerov General'nogo shtaba). 1848–1858 gg. [Military Statistical Review of the Russian Empire: published by the highest command at the 1st Department of the General Staff (compiled by officers of the General Staff). 1848–1858.] Vol. 13, part 3: Kursk Province / (based on reconnaissance and materials collected on site, compiled by Dubrov and Reli). Saint Petersburg : Tip. Dep. Gen. shtaba Publ., 1850. 214 p. (In Russ.)

Grebenkin, A.N. Ohrana Nikolaya II vo vremya ego vizita v Belgorod v 1911 g. [The Security of Nicholas II During His Visit to Belgorod in 1911]. In *Gumanitarnye*

issledovaniya Central'noj Rossii. no. 2 (31). 2024. Lipec'k, FGBOU VO LPGU im. P.P. Semenova-Tyan-Shanskogo Publ., 2024, pp. 13–20. (In Russ.)

Krupenkov, A.N. *Belgorodskaya starina* [Belgorod Antiquity]. Belgorod, KONSTANTA Publ., 2011. 271 p. (In Russ.)

Pravoslavnaya enciklopediya [Orthodox Encyclopedia]. Volume 56. Moscow, Pravoslavnaya enciklopediya Publ., 2019, pp. 570–574. (In Russ.)

Svyato-Troickij sobor [Holy Trinity Cathedral]. In *Letopis' Belogor'ya*. 10 August 2011. – URL: <https://belstory.ru/fotogalereya/otkrtki/svyato-troitskiy-sobor.html> (date of request: 19.02.2025). (In Russ.)

Terebov, O.V. Novoe vremya. In *Bol'shaya rossijskaya enciklopediya*. 2017. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2667599?ysclid=mbs4p4s4qc749274273 (data of accesse: 11.06.2025). (In Russ.)