
КОНФЕРЕНЦИИ

УДК 003.628; 7.01

DOI: 10.31249/hoc/2023.02.17

Кулешова О.В.*

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СИМВОЛЫ И СИМВОЛИКА В КУЛЬТУРЕ» (Обзор)

Аннотация. Обзор посвящен международной научной конференции «Символы и символика в культуре», прошедшей 17–18 января 2023 г. в ИНИОН РАН. Конференция прошла в очном формате с возможностью онлайн-участия и носила ярко выраженный междисциплинарный характер. Ученые различных гуманитарных специальностей предложили многоаспектное исследование символа и символики в культуре. Широта подходов к изучению заявленной проблематики демонстрирует актуальность темы для современной гуманитарной науки и аксиологических запросов общества в целом. Тема имеет большой потенциал для дальнейшего изучения и разработки и будет востребованной в различных сферах деятельности современного общества и государства.

Ключевые слова: символы; символика; культура; междисциплинарный подход; гуманитарная наука; социум.

** Кулешова Ольга Валерьевна – кандидат филологических наук, заведующая Отделом культурологии Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва, Россия e-mail: kuleshova.o.v@gmail.com*

Kuleshova Olga Valerjevna – PhD in Philology, Head of the Department of Cultural Studies of the Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, e-mail: kuleshova.o.v@gmail.com

Поступил: 27.02.2023

Принят к печати: 15.03.2023

Kuleshova O.V.

**International conference “Symbols and symbolism in culture”
(Review)**

Abstract. The review is devoted to the international scientific conference “Symbols and symbolism in Culture”, held on January 17–18, 2023 in the new building of INION RAS. The conference was held in a face-to-face format with the possibility of online participation and was of a pronounced interdisciplinary nature. Scientists of various humanities specialties have proposed a multidimensional study of the symbol and symbolism in culture. The breadth of approaches to the study of the stated problems demonstrates the relevance of the topic for modern humanitarian science and axiological demands of society as a whole. The topic has great potential for further study and development and will be in demand in various spheres of modern society and the state.

Keywords: symbols; symbolism; culture; interdisciplinary approach; humanities, society.

Received: 27.02.2023

Accepted: 15.03.2023

Для цитирования: Кулешова О.В. Международная конференция «Символы и символика в культуре». (Обзор) // Вестник культурологии. – 2023. – № 2(105). – С. 291–299. DOI: 10.31249/hoc/2023.02.17

17–18 января 2023 г. в ИНИОН РАН состоялась Международная научная конференция «Символы и символика в культуре», организаторами которой стали редакция журнала ИНИОН РАН «Вестник культурологии» совместно с факультетом искусств МГУ им. Ломоносова и Евразийским аналитическим консорциумом. Участникам была предоставлена возможность выступить очно или присоединиться к работе конференции в онлайн-формате. В течение двух дней работало четыре секции, в которых приняли участие свыше 50 специалистов из научных организаций и высших учебных заведений России, Беларуси и Казахстана.

Конференция носила ярко выраженный междисциплинарный характер, поскольку объединила ученых различных специальностей: культурологов, философов, филологов, историков, политологов и экономистов. Главной задачей конференции стало содействие развитию междисциплинарных исследований о бытовании символа в культуре и как следствие использовании символики в жизни социума. На обсуждение были вынесены следующие вопросы:

- Категория символа: историческое и теоретическое осмысление;
- Символ как объект междисциплинарных исследований;
- Роль символа в политико-экономическом дискурсе;
- Символика и символизм в художественной культуре;
- Символизм как литературное направление и его рецепция в последующие литературные эпохи;
- Индивидуальная символика vs символы массовой культуры;
- Символ в народной культуре;
- Символика повседневного пространства;
- Символика в информационных войнах.

Полные материалы конференции можно найти на канале ИНИОН РАН в YOUTUBE. В данном обзоре сделана выборка докладов, подчеркивающих актуальность и востребованность предложенной темы в научном сообществе и социуме.

С докладом «Политические карты мира: сохраняется ли роль интернационального языка символов у географической карты?» выступил член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, директор ИНИОН РАН А.В. Кузнецов. Докладчик обратил внимание слушателей на то, что географические карты имеют свой особенный символичный язык. С помощью символов географические карты передают множественные сведения о характере изображенных на них территорий: климате, рельефе, административном делении государств и даже политических отношениях между ними. Разные страны применяют разные подходы к изображению на картах. Например, существуют австралийские «перевернутые» карты. Политические карты мира демонстрируют ярко выраженный национальный подход. На них могут указываться границы, которые в мире не являются общепризнанными. Также существует и символика цвета при окрашивании разных стран

на политических картах мира, которая может быть вовсе не случайной, а иметь политическую подоплеку.

На использование символов в образовательном процессе обратила внимание доктор педагогических наук Е.А. Бодина (МГПУ, Москва) в докладе «Символы как предмет изучения в образовательном учреждении». Изучение символов докладчица связала с целью развития критического мышления обучающихся. Исследовательница обосновала связь критического мышления с символическим, рассмотрев теоретико-методологические основы преподавания курса «Симвология» в вузе. Данный курс развивает у студентов мотивацию, связанную с возможностью профессионального и личного роста, базирующуюся на потребности современного человека понимать, интерпретировать и вдумчиво применять символы. Освоение «символических слоев» и смыслов окружающего мира благотворно сказывается на развитии мышления, способствует глубокому пониманию жизни во всех ее проявлениях.

Доклад «Контексты культурной символизации в современных коммуникационных процессах» сделала доктор культурологии И.И. Урмина (РГСУ, Москва). Исследовательница провела культурологический анализ процессов информационного обмена в разных формах современных коммуникаций, выделяя символические культурные формы и процессы, возникающие при использовании цифровых технологий. Докладчица констатировала все больший отход от средств естественного языка, связывая с этим утрату субъективности как информации, так и знания, и подчеркнула, что игнорирование при коммуникации культурного смысла текстовых сообщений является несомненной проблемой в современном обществе и должно быть решено научно-образовательным сообществом безотлагательно.

Ряд исследователей представили свои разработки по изучению символики повседневного пространства. Живой интерес аудитории вызвал доклад доктора философских наук Е.Н. Шапинской (Российский университет спорта (ГЦОЛИФК), Москва) «Символика ретротопии в (пост)современной массовой культуре: новая жизнь советского мифа». Рассматривая советскую символику в различных формах массовой культуры, выступающая отметила различные варианты восприятия и освоения прошлого не такой уж далекой эпохи (от идеализации до демифологизации). Изучая символику, относящуюся к области

культуры потребления, городской среды, экранных жанров, исследовательница приходит к выводу о десакрализации советской символики и обретении новых смыслов и значений у символов, которые продолжают жить своей жизнью в современной ситуации, а также использовании советского ретро для национальной самоидентификации и понимания культурных процессов сегодняшнего дня.

Доклад «Символика бретонской идентичности в городском пространстве региона Бретань (Франция)» доктора исторических наук М.К. Любарт (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва) был посвящен анализу символики, используемой в общественном пространстве Бретани. Исследовательница подчеркнула, что визуализация национальной идентичности бретонцев, легко обнаруживаемая в городском пространстве региона, восходит к богатому историко-культурному прошлому и обширному художественному наследию Бретани. Богатый символичный ряд, проиллюстрированный в докладе многочисленными примерами, свидетельствует о существовании региональной идентичности и культурной самобытности Бретани, ее приверженности прогрессивному развитию.

Выявлению духовного конфликта, основанного на коммуникации в интернет-пространстве, представителей различных религиозных взглядов, визуализирующих свои убеждения в том числе и с помощью символики, посвятил свой доклад «Коловрат против креста: конфликтная коммуникация между сторонниками неоязычества и православия в Интернет-дискурсе» кандидат филологических наук Н.А. Пробст (Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, Калининград). На уровне ключевых культурных символов – креста в православии и коловрата в неоязычестве – исследователь анализирует причины противостояния различных религиозных представлений о мире. Анализ использования символики и выявление ее глубинных смыслов приводит исследователя к определению опасных тенденций в современном обществе, которые заключаются в размежевании по религиозному и национальному признаку и становятся особенно актуальными в современных геополитических условиях.

Роль символа в политико-экономическом дискурсе также была представлена на конференции рядом ученых. С докладом «Символические коды *пиджака* в отечественных политических коммуникациях XIX–XXI вв.» выступил доктор исторических наук И.К. Кирьянов

(Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН, Пермь). Используя семиотический метод исследования и понятие концепта семиотической ситуации, ученый рассказал о символических кодах мужского пиджака в отечественных политических коммуникациях XIX–XXI вв. Проанализировав три семиотические ситуации, ученый пришел к выводам о том, что динамика символических кодов пиджака в отечественной политической коммуникации связана с его функциональной универсальностью как вещи, а также со способностью вещи, оказываясь в разнообразных ситуациях, порождать различные политические смыслы, с его визуально-эстетической аутентичностью эпохе *modernity*. Ученый соглашается с мнением культуролога Э. Холландера, утверждавшего, что «постоянство мужского классического костюма показывает, насколько властной может стать визуальная форма, как она увековечивает себя благодаря символической и эмоциональной мощи, что соответствует принципам модерности»¹, – и историка культуры К. Бруарда, усматривавшего в пиджачном костюме «непреходящий символ современной цивилизации»².

О возникновении и функционировании символов в современной политической ситуации рассказала доктор филологических наук Т.В. Якушкина (Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, Санкт-Петербург) в докладе «Первые символы СВО: русский Достоевский в Италии и украинская бабушка в России». Роль и значимость символа в политике обусловлена тем, что символ, по определению Кассирера, был всегда не только способом освоения мира, но и способом манипуляции сознанием. Во все переломные моменты истории символы использовались для идентификации и консолидации различных политических сил. Освоение сферы символического – одно из перспективных направлений политической науки. Анализируя материалы русских и итальянских СМИ, исследовательница объясняет возникновение культурных символов в новой политической реальности попыткой двух народов обрести идейную опору и выработать новую поведенческую стратегию, опираясь на базовые

¹Холландер Э. Пол и костюм. Эволюция современной одежды. – Москва : Новое литературное обозрение, 2018. – С. 7.

²Бруард К. Костюм : стиль, форма, функция. – Москва : Новое литературное обозрение, 2018. – С. 7.

национальные ценности. Разница в оценке конфликта в России и на Западе обусловила и различия в смысловом наполнении символов.

Значительная часть докладов, прозвучавшая на конференции, была посвящена символике и символизму в художественной культуре. Доклад кандидата филологических наук Е.В. Кореновой (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) «“Пространство памяти” и “зона забвения”: символика романов Хулио Льямасареса» представил многоплановую символику романов современного испанского автора Хулио Льямасареса, романы которого принадлежат к «региональной прозе» Испании. В произведениях писателя формируется «пространство памяти» – личное, принадлежащее только автору и его лирическому герою, и коллективное, отражающее самосознание всего испанского общества, и «зона забвения» – события и вещи, ушедшие безвозвратно и вызывающие ностальгию. Через пейзажные образы-символы, созданные в романах, писатель передает любовь к малой родине, определяет свою региональную идентичность, поднимает тему исторической памяти, важную для всего испанского народа. Субъективное авторское мировидение, переплетаясь с коллективным опытом народа, указывают на доминанты, определяющие новый литературный облик Испании.

О бытовании символа в современной русской литературе рассказала кандидат филологических наук Т.Л. Скрыбина (Российский институт театрального искусства (ГИТИС), Москва) в докладе «Московский круг в романе «Другой»: символично-метафизический аспект поздней прозы Ю. Мамлеева». Особый жанр метафизического реализма, созданный Мамлеевым, основателем литературно-философской школы, позволил писателю работать с особым типом прозы, включающей в себя элементы гротеска, философичности и мистики. Вера в то, что Россия создает свою собственную метафизическую реальность, в романе «Другой» (2006) воплощается в зримую художественную форму. Автор символически запечатлевает жизнь Москвы 2000-х годов, представляя читателю панораму ситуаций. Обыденная российская действительность постигается в романе через ее приобщенность к сверхреальному. Символично-метафизический аспект творчества Мамлеева раскрывался в докладе путем анализа образной системы романа, существующей в неразрывном единстве с философскими идеями автора, прослеживалась связь творчества Мамле-

ева с отечественной литературной традицией, а также включенность наследия писателя в парадигму европейской культуры XIX–XX вв.

Об использовании символа в русской классической культуре на примере романтического творчества М.Ю. Лермонтова рассказала доктор филологических наук О.С. Крюкова (МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва) в докладе «Символика воды в творчестве М.Ю. Лермонтова». Рассмотрев гидротекст поэта, докладчица отметила различные функции символов воды в его творчестве от создания различных тропов, составляющих ткань поэтического языка, до символизации на идейно-философском уровне, раскрывающем представления поэта об абсолютной, безграничной свободе, быстротечности времени, рождении, жизни и смерти человека, восходящем к экзистенциальным вопросам человеческого бытия.

О соединении музыкального и поэтического начала в трактовке русского символизма рассказала доктор филологических наук С.А. Макарова (Москва). Проанализировав теоретическое и поэтическое наследие русского символизма, включенного в контекст мировой культуры, докладчица исследовала новаторскую концепцию «музыкального стиха» и жизнестроительный проект символистов, основанный на панмузыкальном мифотворчестве. Творчество русского композитора Скрябина представляется в докладе как символ практического воплощения синтеза искусств и рассматривается как импульс к версификационным экспериментам поэтов, стремящихся к музыкальности слова и осознающих музыку и ритм как символы.

Осмыслению философских представлений о смерти посвящен доклад «Символы смерти в мировой культуре» кандидата культурологии Ю.А. Яроцкой (Минск, Беларусь). Исследовательница обращает внимание на то, что внекультурный, трансцендентный феномен, имеющий природный характер, культура стремится покорить, дешифровать, лишить сакральности, описать с помощью доступных пониманию языковых и изобразительных средств. Символика смерти обладает образным языком и соответствующей атрибутикой. В докладе уделяется внимание репрезентации танатологических символов в средневековом искусстве, бытованию таких сюжетов как Пляска смерти, Триумф смерти и ванитас. Исследовательница делает вывод о разнообразии и культурной обусловленности символики смерти, пронизывающей все сферы человеческого существования и широко представ-

ленной в литературе, музыкальном искусстве, живописи и многих других сферах культуры, включая использование образов в качестве политических и социальных мотиваторов (например, в карикатурах).

Об изучении символа психологической наукой рассказал доктор психологических наук А.М. Поляков (Белорусский государственный университет, Минск, Беларусь) в докладе «Психологический смысл символа и символических форм». Ученый представил психологический анализ символа и символических форм (телесных практик, художественных образов, экспрессивных жестов, мифов, (нарративов)) и выделил такие характеристики символических форм как направленность на выражение субъектной реальности, интенциональность, иносказательность, антиномичность, персонифицированность, универсальность, уникальность формы, обращенность к Другому. На основе представленного анализа докладчик приходит к выводу о том, что психологический смысл обращения человека к символам заключен в выходе за пределы собственной позиции и обнаружении позиции другого.

Предлагаемая выборка докладов не исчерпывает всей тематики, рассматриваемой на конференции, но тем не менее дает представление о ее многоаспектном изучении исследователями различных гуманитарных специальностей. Тема актуальна для современной гуманитарной науки, имеет большой потенциал для дальнейших разработок и вызывает живой интерес у научного сообщества. Потребности современного социума обрести устойчивые ценностные ориентиры в стремительно меняющейся действительности делает тему символа и символики в культуре востребованной во всей разнообразной парадигме ее изучения.