
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР И КУЛЬТУРА

А.В. Швецова

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР КАК ПРЕДМЕТ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ОСМЫСЛЕНИЯ*

A.V. Shvetsova

National character as a subject of cultural analysis

Одним из концептов, позволяющих исследовать уникальность и своеобразие народов, является национальный характер – категория, которая и по сегодняшний день вызывает «недоверие» исследователей. В частности, известный исследователь этносов и их природы Лев Гумилёв считал, что «так называемый “национальный характер” – миф, потому что для каждой новой эпохи он будет другим» (цит. по: с. 333).

Однако на протяжении всей истории человеческой мысли поднимается вопрос о том, почему народы отличаются друг от друга, имеют специфические особенности и черты характера. Начиная с древнейших времен, существует характерология народов, представленная многочисленными трудами, посвященными исследованию нравов, поведения, приоритетов и т.п. различных этносов как целостных образований (Геродот, Монтескье, М. Мид, А. Кардинер, Л. Линтон и др.). Эта традиция глубоко укоренена и в отечественной научной мысли – работы Н.А. Бердяева, Б.П. Вышеславцева, Н.Я. Данилевского, И.А. Ильина, К.Д. Кавелина, Л.П. Карсавина, В.О. Ключевского, П.И. Ковалев-

* *Швецова А.В.* Национальный характер как предмет культурологического осмысления // Исторические повороты культуры. – М.: Согласие, 2018. – С. 333–343.

ского, К.Н. Леонтьева, Д.С. Лихачёва, Н.О. Лосского, С.М. Соловьёва, Л.С. Франка, П.Я. Чаадаева и др. посвящены осмыслению характера русского народа как целостного исторического субъекта с уникальной исторической судьбой и соответствующими духовными качествами.

Проблема национального характера связана с определением народа – этноса как самобытного, уникального, целостного субъекта истории, обладающего определенными характерными особенностями.

Национальный характер нельзя понимать как натуральное свойство людей, составляющих определенный этнос. И.С. Кон, в частности, отмечал по этому поводу: «...чтобы понять характер народа, нужно изучать прежде всего его историю, общественный строй и культуру; индивидуально-психологические методы здесь недостаточны» (цит. по: с. 334).

Национальный характер является прежде всего феноменом культуры, и выступает как концепт, выражающий исторически сложившуюся культурную индивидуальность народа как целостного исторического субъекта, в которой находит отражение его жизненный мир и которая предстает не столько в виде определенного ансамбля психологических черт, сколько в виде устойчивого комплекса культурных диспозиций, через которые происходит формирование и самореализация личности как представителя соответствующего этноса.

В связи с этим возникает ряд вопросов: во-первых, кто является носителем национального характера, и, во-вторых, в каких феноменах культуры он обнаруживается.

Носителем любого характера является личность. В известной школе «психологии народов» сформировалась мысль, что таковым является «усредненный представитель» этноса, в антропологических исследованиях – статистически «усредненная» личность – базовая (Р. Бенедикт), основная (А. Кардинер), модальная (А. Инкелес) и т.п. Но эти концепции не учитывают совершенную условность этого «усредненного человека» и, по сути, невозможность составить его универсальный психологический «портрет». В этом заключается главная слабость натуралистического подхода.

В отличие от натуралистической установки культурологическая рассматривает национальный характер как культурный регулятив, при помощи которого культура формирует конкретные личности. Носителем национального характера выступает не «усредненный представитель» этноса, а «человек культуры» – тот идеальный, «желаемый» человеческий тип, который формируется национальной культурой и

воспроизводится ею как безусловно приемлемая форма человеческого существования.

Какие же главные социокультурные проекции национального характера можно выделить? Прежде всего – это образ самих себя, который составляет основу национальной идентификации представителей определенного этноса. Национальная идентичность является одной из наиболее важных проекций национального характера, поскольку она содержит образ человека и человеческого существования, с которым участники конкретного этноса себя отождествляют.

Второй проекцией национального характера является национальная идея – комплекс целенаправленных представлений, играющих роль интенций, духовных движущих сил, а также основ осмысления национальной судьбы и ее перспектив в жизни конкретного этноса.

Национальная идея направляет историческую жизнь этноса, но еще большую роль в организации его непосредственной жизни играет национальный этос, содержащий комплекс культурно-моральных наставлений человеческого поведения, которым подчиняются действия этнических индивидов в разнообразных формах жизни. Как таковой национальный этос представляет еще одну проекцию национального характера и определенным образом воплощает последний.

Народы не существуют в изоляции. Их историческая жизнь осуществляется в широком контексте разнообразных и многомерных взаимоотношений с другими народами. Поэтому одной из важнейших проекций национального характера является национальный имидж – тот образ, в котором тот или иной народ воспринимается представителями других народов и самим собой, и в то же время – образ, в котором конкретный этнос представляет себя перед другими, утверждает себя перед ними.

Названными феноменами не исчерпываются культурные проекции национального характера. Выделенные имеют преимущество, так как играют решающую роль в организации бытия народа и, что обуславливает их первоочередное значение, являются не только выражением, презентациями национального характера, но и его непосредственным воплощением.

Э. Ж.